



Fundación Libertad

**Radiografía de las Universidades Argentinas
2019**

Destacados

- Según la ejecución presupuestaria de la Administración Pública Nacional, para el año 2018, se destinaron \$108.300 millones a la partida transferencias a universidades. Esta cifra representa un 24,5% más que en 2017 en términos nominales pero una caída del 15,7% cuando la comparación se efectúa en conceptos reales.
- Más del 90% de las transferencias a universidades son utilizadas para el pago de salarios del personal universitario, tanto docente como no docente.
- El gasto en transferencias a universidades como porcentaje del PIB fue del 0,74% para el año 2018, apenas por debajo del promedio de los últimos diez años (0,78%).
- El Presupuesto 2019 para las 57 universidades nacionales asciende a \$121.952 millones. Esto implica un presupuesto por universidad de \$2.139,5 millones anuales.
- La universidad que recibe más fondos es la Universidad de Buenos Aires (UBA) con \$21.880 millones, seguida por la de Córdoba (\$8.485) y La Plata (\$8.415). Entre las tres abarcan un tercio del presupuesto destinado a universidades nacionales.
- Argentina posee 6 egresados cada 100 estudiantes, mientras que en Brasil y Chile el resultado es más del doble: 15 y 14 respectivamente.
- El presupuesto por alumno para el año 2019 alcanzó \$76.120 para las universidades nacionales. Para el año 2016, según los presupuestos per cápita por universidad, se advierten brechas sustanciales instituciones con similar cantidad de alumnos.
- La relación egresados/ingresantes arroja un promedio para las universidades nacionales del 26,9%, mientras que en las privadas este ratio alcanza el 41,6%.
- La mayor tasa se registra en la Universidad de Nacional de Rosario con el 63,9% seguida por la Universidad Nacional de La Matanza con el 41%. El porcentaje más bajo corresponde a la Universidad Patagonia Austral con apenas un 3,8%.
- En promedio, el 51% de los estudiantes de universidades públicas nacionales no aprueba más de una materia por año y tan solo el 14,8% aprueba 6 o más materias, que son las necesarias para hacer la carrera acorde al tiempo teórico.
- Según el Departamento de Información Universitaria, para el año 2017, hubo en promedio 11,9 alumnos por cada docente en las universidades públicas nacionales.

Introducción

El presente informe tiene por objetivo describir y analizar los distintos elementos que componen el sistema universitario argentino y elaborar un diagnóstico de situación que permita trazar cursos de acción en la materia. En este sentido, se estudian aspectos presupuestarios así como también indicadores académicos, a la vez que se efectúan comparaciones tanto a nivel nacional como internacional.

En el primer punto de este documento, se aborda un análisis evolutivo de las transferencias a universidades, su participación en el Producto Interno Bruto (PIB) y en el gasto total de la Administración Pública Nacional. Además, los guarismos relevados se contrastan internacionalmente, comparando las diferentes formas de financiamiento de la educación terciaria de los distintos países de la región y del resto del mundo. Luego, en un segundo apartado, se tratan los presupuestos de las 57 universidades argentinas, realizando un estudio sobre la participación de cada uno dentro del total, sus variaciones anuales, el gasto por alumno y su cotejo con las universidades privadas.

En la tercera sección, se estudian indicadores vinculados a los alumnos de las universidades nacionales. Se detalla la cantidad que posee cada una, el número de materias aprobadas al año y cuánto tardan los estudiantes en egresarse, entre otros datos destacados. También, se realizan comparaciones con los resultados alcanzados por las universidades privadas y por instituciones de otros países.

Finalmente, se analizan los recursos humanos de las universidades públicas, su composición y evolución, así como también, la cantidad de alumnos por docente. Al igual que en las demás secciones del trabajo, se ilustran comparaciones en una dimensión internacional.

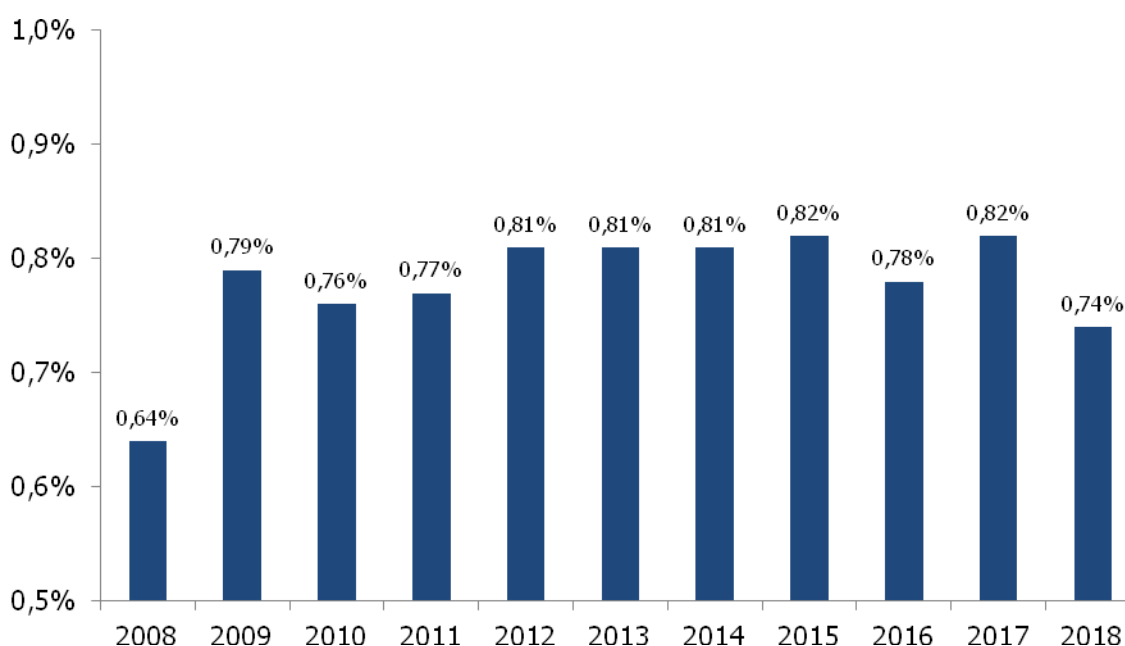
En el quinto apartado, se sintetizan los datos más relevantes del informe y se concluye sobre la necesidad de realizar reformas, habida cuenta del bajo desempeño alcanzado en los indicadores presentados y analizados a lo largo del documento.

Por último, y no por eso menos importante, debe señalarse la complejidad en la tarea de relevamiento de datos sobre el sistema universitario de nuestro país. La información está dispersa en diversas fuentes nacionales, la que a veces no es estrictamente coincidente, en tanto que no está disponible la información para el mismo tiempo sino que, por el contrario, los datos están actualizados para años heterogéneos. A nivel internacional, si bien los datos están consolidados en organismos mundialmente conocidos como la OCDE y la UNESCO, en este caso también revisten diferencias las fechas de actualización y el alcance de cada indicador, lo que dificulta realizar comparaciones rigurosas. Es por eso que a lo largo del documento, se advertirá que la información está referida a distintos períodos según la última información disponible y que proviene de distintas fuentes, según la variable analizada. En cada caso, esto se aclara para que el lector pueda conocer y comprender el análisis efectuado.

1. Transferencias a Universidades

De acuerdo a la ejecución presupuestaria de la Administración Nacional, en el año 2018 se destinaron \$108.300 millones a transferencias a universidades, un 24,5% más que en 2017. Esta cifra equivale al 0,74% del Producto Interno Bruto (PIB), valor que se encuentra apenas por debajo del promedio de la última década (0,78%) y es inferior al valor registrado en 2017, cuando alcanzó el guarismo más alto de la serie junto con 2015. El mínimo para el período 2008 - 2018 se da al principio del mismo, con un 0,64%.

Transferencias a Universidades
(% del PIB)



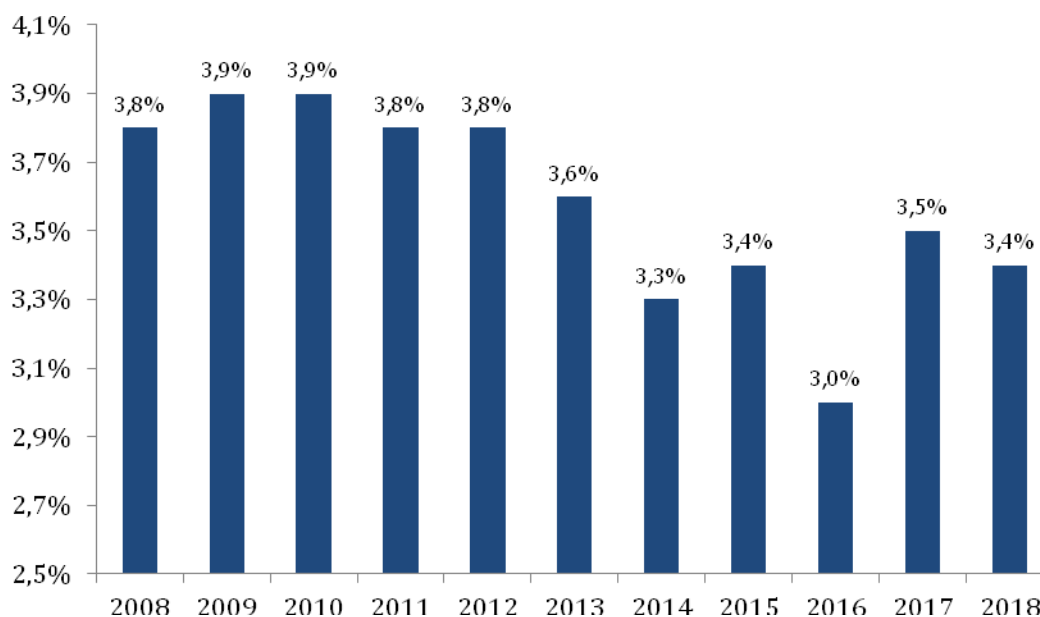
Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de Hacienda de la Nación.

Para comparar el ratio Gasto en Educación Universitaria/PIB con otros países, se toman datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO por sus siglas en inglés) de manera tal que la información que se coteja sea homogénea en su medición y alcance.

Así, de acuerdo a datos suministrados por dicho organismo para el año 2016, que considera componentes diferentes a los comentados previamente basados en la ejecución presupuestaria de la Administración Nacional, la Argentina con un guarismo de 1,13%, se encuentra por debajo de países como Suiza (1,33%), Chile (1,36%), Nueva Zelanda (1,59%) y Canadá (1,63%), entre otros. Por otro lado, resulta superior al de países de la región como Colombia (1,04%) y Perú (0,65%). Concretamente, dicho ratio expresa los gastos corrientes y de capital en educación terciaria realizados por parte de los gobiernos locales, regionales y nacionales (excluyendo las contribuciones de los hogares) en términos de PIB. Además, se debe tener en cuenta que el ratio en cuestión refiere únicamente al gasto público en educación terciaria, excluyendo el privado.

Por otra parte, en cuanto a la participación de las transferencias a universidades dentro del gasto total de la Administración Pública Nacional, la misma ascendió a 3,4% para el año 2018, guarismo inferior al promedio de la última década (3,6%). Sin embargo, en años recientes el mismo ha crecido, pasando del 3% en el 2016 al mencionado 3,4% en el 2018. El pico de las transferencias sobre el total de erogaciones se da en los años 2009 y 2010, cuando la representación alcanzó la cifra de 3,9%, en tanto que el valle se encuentra en el año 2016 con un 3% de participación.

Transferencias a Universidades (% del Gasto Total de la Administración Nacional)



Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de Hacienda de la Nación.

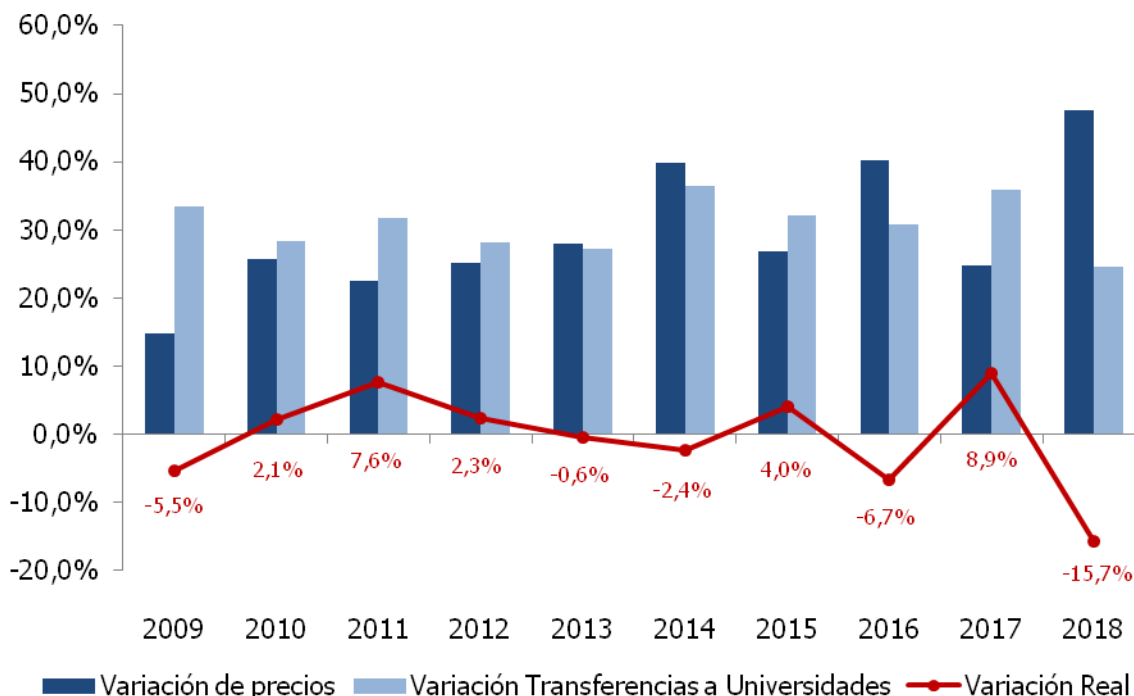
Debe considerarse que el mayor gasto en las universidades argentinas es destinado a sus recursos humanos. Precisamente, del total dirigido a universidades en el ejercicio 2018, el 59,8% se destinó al pago de salario docente y autoridades superiores, el 31,8% al pago de salario del personal no docente y el 8,4% restante a funcionamiento universitario. Esto quiere decir que más del 90% del total de las transferencias fueron empleadas en el pago de remuneraciones del personal universitario que, como se verá más adelante, asciende a 203.002 personas.

En otro orden, para el período 2008 – 2018, el gasto ejecutado en transferencias a universidades se multiplicó 14,6 veces en términos nominales, pasando de \$7.391,6 a \$108.300,2 millones de pesos. Sin embargo, si se tiene en cuenta la inflación de este período, se advierte una caída real del 8,2%¹. Como se mencionó, en 2018 la expansión

¹ Ante la falta de una serie continua de inflación oficial para el período seleccionado, se utilizó para el tramo 2008 - 2016, el IPC CITY-CON y para los años 2017 y 2018 la inflación oficial elaborada por el INDEC.

nominal fue casi del 25% interanual pero es en este año cuando se da la mayor reducción en términos reales con el 15,7%.

Transferencias a Universidades Variación Real Período 2009-2018



Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de Hacienda de la Nación, Congreso Nacional e Indec.

La variación real más alta se logra en 2017 con el 8,9%, como puede advertirse en el gráfico. Se destaca la volatilidad de las variaciones reales que, desde el año 2013, intercalan períodos de aumentos y disminuciones cada vez más acentuadas.

Por último, y con el fin de lograr una comparación homogénea, la comparación de este ratio con otros países se realiza también a partir de datos de la UNESCO. Así, de acuerdo a este organismo, el gasto en educación terciaria en Argentina para el año 2016 alcanzó el 2,7% del gasto total gubernamental (incluyendo el de todos los niveles de gobierno). De esta manera, el mismo resulta inferior al de países como Canadá (4,1%), Suiza (4%), Reino Unido (3,4%) y también al de países vecinos como Chile (5,4%), Colombia (3,7%) y Perú (3%). A su vez, hay países que poseen guarismo inferiores al nuestro, tales como Israel (2,4%), Francia (2,2%) Japón (1,7%) e Italia (1,5%)². Cabe señalar que el ratio en cuestión contempla únicamente el gasto público en educación terciaria, excluyendo el privado.

En este marco, deben considerarse las diferencias sobre el modo de financiación de la educación superior³. La educación universitaria argentina es financiada en su totalidad por

² Los datos de Israel, Francia e Italia corresponden al año 2015.

³ Para la descripción de los sistemas de financiamiento de educación superior se tomó el documento: "Sistemas de Financiamiento de la Educación Superior en la OCDE", acción Educar, Año 1, N° 20, diciembre de 2014.

el sector público dado que los estudiantes no deben abonar ningún arancel a lo largo de la carrera. En pocos países, como Suecia y Finlandia, se da una situación similar, donde la educación es financiada por el estado a través de altas tasas impositivas, principalmente a la renta, las cuales son altamente progresivas. Dichos países poseen gastos en educación terciaria como porcentaje del gasto total gubernamental de 3,9% y 3,4% respectivamente⁴, apenas por debajo del valor para Argentina.

En otros países, como Noruega, Polonia, República Checa, Islandia, Austria, Eslovaquia, entre otros, si bien poseen un sistema no arancelado, los sistemas presentan diferencias respecto al argentino. Por ejemplo, en los cuatro primeros países nombrados anteriormente, los estudiantes deben pagar pequeños costos administrativos, en tanto que en Austria y Eslovaquia los estudiantes que exceden la duración mínima de la carrera o que estudian carreras simultáneas, sí deben pagar arancel. Es decir, en estos casos los alumnos están sujetos al cumplimiento de ciertas condiciones o requisitos para acceder a un beneficio, como por ejemplo, el no exceder la duración mínima estipulada de la carrera, tomar cursos que se dicten en el idioma local o acceder al cobro de bajos montos anuales orientados a financiar costos administrativos.

Finalmente, se encuentran los países donde la educación terciaria es completamente arancelada, recursos que se suman a los aportados por los distintos gobiernos. Aquí, resulta pertinente mencionar a Australia, Nueva Zelanda, Chile, Estados Unidos, Suiza, Japón y Reino Unido, entre otros. Si se toma como referencia a los países miembros de la OCDE, más del 50% adoptaron este esquema de financiamiento de la educación universitaria.

Por último, debe señalarse, que la gran mayoría de los países de la OCDE, hace distinción en la nacionalidad del alumno, es decir, en muchos casos los estudiantes extranjeros (o que no pertenecen a la Unión Europea, en el caso de los países de Europa) que asisten a instituciones estatales, sí están afectos al cobro de aranceles y matrículas. Dentro de este grupo es posible encontrar a los dos países nórdicos restantes (Islandia y Noruega) y a países como Alemania y Austria, además de México, Polonia, Estonia y República Checa, entre otros.

Esto contrasta sustancialmente con lo que acontece en Argentina, donde no existe ningún tipo de restricción a los estudiantes extranjeros. De hecho, el número de estudiantes provenientes de otros países creció un 16,5% entre los años 2016 y 2017 (último dato disponible), cuando pasó de 39.956 a 46.561 estudiantes del exterior⁵. Los mismos conforman el 2,94% del total de estudiantes universitarios de índole estatal, de los cuales la gran mayoría provienen de países de la región como Perú, Brasil, Paraguay, Bolivia y Colombia. Los estudiantes provenientes de dichos países abarcan el 73,2% del total de extranjeros estudiando en universidades públicas argentinas.

⁴ Los datos de estos dos países corresponden al año 2015 según la UNESCO.

⁵ Solo se tienen en cuenta los pertenecientes a universidades estatales.

2. Presupuesto por Universidad

En el marco de las transferencias a universidades, es posible conocer el monto dirigido a cada una de dichas instituciones. Esta información desagregada no se encuentra disponible a nivel de gasto ejecutado de la Administración Nacional, por lo que para identificar el monto destinado a cada una de ellas, deben analizarse los créditos a partir del Presupuesto Nacional.

En función de lo anterior, el monto total proyectado para el conjunto de universidades para el ejercicio 2019, es de \$123.507,4 millones. De este total, \$121.952,5 millones (98,7%) se destinan a las 57 universidades nacionales que posee nuestro país, resultando así un presupuesto por universidad de \$2.139,5 millones anuales. Los \$1.554,9 millones restantes están destinados a programas como el de Fortalecimiento de los Recursos Humanos (\$729,5 millones) y gastos para ciencia y técnica (\$500 millones).

De las 57 universidades de índole nacional que existen actualmente, diez (17,5% del total) se crearon desde el año 2014. Es decir que, en promedio, se crearon 2 universidades por año en los últimos cinco años, hasta a llegar a la cifra de hoy. Algunas de estas son: la Universidad de Guillermo Brown, la de San Antonio de Areco, la de Hurlingham, la de Alto Uruguay, entre otras. De las mencionadas, las tres primeras pertenecen a la provincia de Buenos Aires, mientras que la última está radicada en Misiones.

La universidad que requiere mayor presupuesto es la Universidad de Buenos Aires (UBA), con una cifra de \$21.880,6 millones, de forma que absorbe el 17,9% del total. Cabe destacar que es la institución con mayor cantidad de alumnos, según el último dato disponible del INDEC –año 2016- la misma ascendió a 293.765 estudiantes. Le siguen las universidades de Córdoba con \$8.485,1 millones, La Plata con \$8.414,8 millones, la Tecnológica y la de Rosario con \$7.740,6 y \$6.078,2 millones respectivamente. En otras palabras, son cinco las instituciones que absorben el 43,1% del total presupuestado. En el otro extremo, se hallan la Universidad Scalabrini Ortiz con un presupuesto de \$53,96 millones, seguida muy de cerca por las universidades Guillermo Brown (\$53,99 millones) y Altos Uruguay (\$55,1 millones).

Universidades Nacionales Presupuesto 2019 (En millones de pesos)

Universidad	Presupuesto 2019	Participación	Variación respecto 2018
Buenos Aires	21.880,6	17,9%	32,9%
Córdoba	8.485,1	7,0%	30,8%
La Plata	8.414,8	6,9%	30,8%
Tecnológica	7.740,6	6,3%	27,1%
Rosario	6.078,2	5,0%	29,8%
Tucumán	5.684,7	4,7%	29,0%
Cuyo	4.866,5	4,0%	30,4%
Nordeste	3.406,6	2,8%	29,6%
San Juan	3.390,8	2,8%	25,5%
Litoral	3.120,0	2,6%	29,6%
Mar del Plata	2.559,3	2,1%	29,5%

Comahue	2.541,9	2,1%	22,9%
Sur	2.350,7	1,9%	29,5%
San Luis	2.145,5	1,8%	29,6%
La Patagonia San Juan Bosco	2.069,2	1,7%	25,0%
Salta	2.037,1	1,7%	29,5%
La Matanza	1.963,7	1,6%	32,9%
Centro	1.894,2	1,6%	28,5%
Río Cuarto	1.832,9	1,5%	24,0%
Misiones	1.793,2	1,5%	23,3%
Lomas de Zamora	1.676,1	1,4%	29,6%
Catamarca	1.645,6	1,3%	29,6%
Luján	1.598,9	1,3%	29,5%
General San Martín	1.519,5	1,2%	30,1%
Entre Ríos	1.513,1	1,2%	25,3%
Jujuy	1.489,9	1,2%	26,2%
La Rioja	1.470,2	1,2%	23,6%
La Pampa	1.278,6	1,0%	22,6%
Del Arte	1.270,1	1,0%	25,1%
Santiago del Estero	1.241,1	1,0%	29,3%
La Patagonia Austral	1.182,7	1,0%	27,7%
Río Negro	1.043,9	0,9%	43,1%
Quilmes	1.025,7	0,8%	24,5%
Formosa	965,7	0,8%	26,1%
Tres de Febrero	856,0	0,7%	28,0%
Lanús	835,0	0,7%	28,0%
General Sarmiento	814,1	0,7%	24,8%
Arturo Jauretche	708,9	0,6%	45,5%
Villa María	705,9	0,6%	26,6%
Noroeste	590,0	0,5%	29,6%
Avellaneda	505,0	0,4%	45,5%
Chilecito	495,6	0,4%	28,2%
Tierra del Fuego	487,7	0,4%	24,6%
José Clemente Paz	469,6	0,4%	56,8%
Moreno	431,2	0,4%	38,5%
Hurlingham	348,5	0,3%	58,1%
Chaco Austral	303,4	0,2%	0,0%
Del Oeste	250,2	0,2%	38,5%
Villa Mercedes	197,5	0,2%	50,4%
Pedagógica Nacional	192,3	0,2%	24,7%
Rafaela	151,8	0,1%	50,4%
San Antonio de Areco	105,9	0,1%	58,1%
Defensa Nacional ⁶	93,7	0,1%	-
Comechingones	70,2	0,1%	50,5%
Alto Uruguay	55,1	0,0%	44,6%
Guillermo Brown	53,9	0,0%	58,0%
Scalabrini Ortiz	53,9	0,0%	58,0%
Total	121.952,5	100,0%	32,7%

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de Hacienda de la Nación.

En lo que refiere a las variaciones con respecto al Presupuesto 2018, las universidades de Hurlingham y San Antonio de Areco, con un aumento del 58,1%, fueron las que más se expandieron. Sin embargo, se encuentran entre las de menor participación dentro del gasto total, por lo que sus respectivos incrementos pueden considerarse poco

⁶ Las transferencias a la Universidad de Defensa para el ejercicio 2019, fueron las primeras, por lo cual, no posee variación de las mismas con respecto al año anterior.

significativos en el número total. Dentro de las instituciones cuyos presupuestos superan los \$1.000 millones de pesos, la de Río Negro, con una suba del 43,1%, fue la que más creció en relación al año pasado.

Por otro lado, las instituciones que presentaron las menores subas fueron: La Pampa (22,6%), Comahue (22,9%) y Misiones (23,3%). Cabe destacar el particular caso de Chaco Austral cuyo monto no varió y se mantuvo en los \$303,4 millones presupuestados en el 2018. Por último, las cinco universidades que representan poco más del 40% del presupuesto total, tuvieron incrementos cercanos al 30%.

Teniendo en cuenta la cantidad de alumnos para el 2019 para el total de universidades, el presupuesto por alumno asciende a \$76.120. A los efectos de dimensionar este monto, es conveniente realizar una comparación de los costos por alumno entre las universidades nacionales y las privadas. Para el año 2018 el costo por estudiante de una universidad estatal ascendió a \$60.107 de acuerdo al presupuesto de ese año, en tanto el costo promedio para las universidades privadas alcanzó la cifra de \$106.000⁷. Es decir, a partir de estos números, se advierte una diferencia de \$46.000 aproximadamente con respecto a la universidad pública. Estos números son estimativos ya que varían en función de la carrera y la universidad elegida a comparar.

No obstante el dato anterior, debe considerarse que según el Departamento de Información Universitaria (DIU) para el año 2017, las universidades nacionales tuvieron un 27,3% de egresados en tiempo teórico frente a un 35,6% de las privadas. En efecto, este mayor retraso que presentan las instituciones públicas, pudiendo llegar a alcanzar más del 60% tiempo respecto al teórico requerido, como en el caso de la Universidad Nacional de la Plata, derivan en un menor costo por estudiante de universidad pública respecto a la privada. Otro ejemplo destacable, es el de la universidad de San Juan, en la cual el tiempo para recibirse de los alumnos duplica al teórico en 24 de las 66 carreras que ofrece.

Por su parte, dado que, como se mencionó, la información sobre la cantidad de alumnos por universidad corresponde al año 2016, sólo puede efectuarse un análisis comparativo de presupuesto por alumno y por universidad para dicho año. Así, la universidad con mayor presupuesto por alumno para el año 2016 fue la de Rafaela, con un monto per cápita de \$261.015 o su equivalente en dólares, según tipo de cambio del presupuesto de ese año, de U\$S 24.624. Sin embargo, cabe destacar que esta universidad fue creada en el año 2014 y para el año 2016 recién contaba con 192 alumnos, siendo la universidad con menor cantidad de estudiantes y no habiendo ninguna otra con cantidad similar de alumnos dentro de las 57 analizadas.

Más allá de las cifras absolutas, es importante advertir las sustanciales diferencias cuando se analizan los montos per cápita destinados a cada una de ellas en el año 2016. Por ejemplo, la Universidad de José Clemente Paz recibió menos de la mitad de los fondos que su par del Sur, la Universidad de Río Negro, pero ambas con prácticamente la misma cantidad de estudiantes (8.001 y 8.127 respectivamente). Un caso similar ocurre con las universidades nacionales de Tierra del Fuego y la del Oeste, las cuales también poseen cantidad de alumnos semejantes (2.234 y 2.150) pero la fueguina recibió casi el doble que

⁷ Según un estudio de la Plataforma Claves: "Informe del mercado argentino de universidades privadas", 09/04/2019.

esta última. Asimismo, las Universidades San Juan y Misiones, con similar cantidad de alumnos (21.870 y 23.394), recibieron presupuestos per cápita diferentes, duplicando el de la primera institución al de la segunda. O bien la Universidad de Cuyo, que obtuvo casi el triple por alumno que la de Lomas de Zamora, cuando la cantidad de estudiantes es relativamente parecida (33.004 y 37.232). O, dentro de las universidades más numerosas, la UBA recibió un presupuesto por alumno similar al de la Universidad Nacional de Rosario pero esta última tiene menos de la mitad de alumnos que la primera (293.765 vs. 79.095).

Presupuesto por Alumno de las Universidades Nacionales Año 2016

Universidad	Presupuesto por alumno (en pesos)	Presupuesto por alumno (en dólares) ⁸
Rafaela	261.015	24.624
Tierra del Fuego	84.422	7.964
San Juan	70.772	6.677
Patagonia Austral	69.619	6.568
Cuyo	62.245	5.872
San Luis	57.827	5.455
Centro	57.784	5.451
La Pampa	57.720	5.445
Chilecito	56.752	5.354
Villa Mercedes	56.599	5.339
Catamarca	56.125	5.295
Sur	55.179	5.206
Río Cuarto	53.493	5.046
San Martín	48.532	4.579
Oeste	48.106	4.538
Río Negro	46.419	4.379
Patagonia San Juan Bosco	44.076	4.158
Entre Ríos	43.051	4.061
Mar del Plata	42.981	4.055
Tecnológica Nacional	41.433	3.909
Formosa	41.184	3.885
Villa María	41.046	3.872
Comahue	39.347	3.712
Tucumán	37.694	3.556
Arte	36.735	3.466
Noroeste	35.303	3.331
Misiones	34.881	3.291
Jujuy	34.122	3.219
Luján	32.918	3.106
La Plata	32.718	3.087
Rosario	32.716	3.086
Santiago del Estero	32.064	3.025
Buenos Aires	29.579	2.790
Córdoba	29.525	2.785
Litoral	29.457	2.779
Nordeste	29.057	2.741
Salta	28.386	2.678
General Sarmiento	28.377	2.677
Lanús	27.113	2.558
Moreno	26.877	2.536

⁸ Se toma como referencia el valor del dólar (1 USD=10,6 ARS) proyectado en el presupuesto de la Administración Nacional para el año 2016.

Chaco Austral	26.062	2.459
La Rioja	25.218	2.379
Hurlingham	22.870	2.158
La Matanza	20.330	1.918
Lomas de Zamora	19.942	1.881
Avellaneda	18.996	1.792
José C. Paz	17.971	1.695
Quilmes	15.965	1.506
Arturo Jauretche	13.194	1.245
Promedio	34.556	3.260

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de hacienda de la Nación e Indec.

Cabe aclarar que las ausencias de algunas universidades como la de Altos Uruguay o la de San Antonio de Areco se deben a que estas a pesar de ser creadas antes del año 2016, entraron en funcionamiento en una fecha posterior al año en cuestión.

3. Alumnos y Egresados Universitarios: indicadores

Según los datos del Presupuesto Nacional para el año vigente, la cantidad de alumnos de grado y pregrado que comenzaron el año lectivo en una institución universitaria nacional asciende a 1.602.094. Por otra parte, la cantidad de egresados que se estima en 2019 es de 92.933 personas. En cuanto a las variaciones de estos guarismos, se puede resaltar que desde el año 2016 la cantidad de estudiantes creció un 7,4%, mientras que la de egresados aumentó un 11,9%

Alumnos y Egresados de Universidades Nacionales

Años	Cantidad de Alumnos	Cantidad de Egresados	Alumnos cada 10 mil habitantes	Egresado cada 10 mil habitantes
2016	1.491.452	83.042	342,2	19,1
2017	1.545.984	85.689	351,0	19,5
2018	1.585.771	91.705	356,4	20,6
2019	1.602.094	92.933	356,5	20,7
Variación %	7,4%	11,9%	4,2%	8,4%

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Ministerio de Hacienda de la Nación e Indec.

Sobre la cantidad de estudiantes y egresados en relación a la población, según estimaciones del INDEC, hay unos 356 alumnos y 20 egresados de universidades nacionales cada 10 mil habitantes para el año 2019. Estas cifras evidencian crecimientos de 4,2% y 8,4% respectivamente en relación al año 2016.

Al comparar estos datos con países vecinos como Brasil y Chile se advierte, a partir de la información suministrada por sus respectivos Ministerios de Educación, que éstos poseen menos estudiantes por habitante pero aun así una mayor cantidad de graduados que nuestro país. Es necesario aclarar que en el cuadro que se presenta a continuación, se toman en cuenta tanto las instituciones de índole privada como las públicas.

Alumnos y Egresados Universidades en Argentina, Brasil y Chile Año 2017

Ratio	Argentina	Brasil (2016)	Chile
Estudiantes cada 10 mil habitantes	455	390	360
Graduados cada 10 mil habitantes	28	57	50
Graduados cada 100 estudiantes	6	15	14

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Departamento de políticas universitarias, Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira, Ministerio de educación de Chile, Indec y Cepal.

Como se puede observar en el cuadro, Argentina posee más estudiantes por habitante que Brasil y Chile pero casi la mitad de graduados. Además, en la relación egresados por estudiante, ambos países más que duplican al nuestro con ratios de 15 (Brasil) y 14 (Chile) contra tan solo 6 de Argentina cada 100 estudiantes.

Estos resultados no sorprenden si se tiene en cuenta que, en promedio, el 51% de los estudiantes no aprueba más de una materia por año. Precisamente, el 35,7% no aprueba ninguna y el 15,3% sólo una. Además, únicamente el 14,8% de los estudiantes aprueba seis o más materias que son las necesarias para hacer la carrera acorde al tiempo teórico.

Cantidad de Materias Aprobadas por Alumno por Universidad Estatal Año 2015

Universidad	Cantidad de materias aprobadas (%)						
	0	1	2	3	4	5	6 o más
Artes	19,1	13,3	11,7	10,4	9,0	7,8	28,7
Avellaneda	28,2	11,2	9,9	8,7	8,4	7,5	26,1
Buenos Aires	30,4	15,7	13,3	11,1	9,2	7,1	13,2
Catamarca	42,5	16,5	11,3	8,4	5,6	5,2	10,5
Centro	36,8	15,7	10,7	9,1	7,7	5,8	14,2
Chaco Austral	35,9	13,9	12,0	10,1	7,5	6,1	14,5
Comahue	47,1	15,7	11,0	8,3	5,8	4,3	7,8
Córdoba	46,8	19,4	11,8	7,8	5,1	3,5	5,6
Cuyo	26,7	16,2	13,3	10,2	8,4	6,0	19,2
Defensa Nacional	32,8	9,4	6,4	5,1	4,6	4,7	37,0
Entre Ríos	26,8	17,6	12,1	10,0	7,4	7,8	18,3
Formosa	49,8	16,1	10,2	7,5	5,1	3,7	7,6
General Sarmiento	37,0	19,8	13,1	9,2	7,2	5,4	8,3
Jujuy	55,5	13,8	9,5	6,4	4,9	3,2	6,7
La Matanza	33,4	10,5	12,5	10,8	9,1	7,1	16,6
La Pampa	31,2	16,9	14,3	11,4	8,8	6,0	11,4
La Plata	31,1	17,1	12,6	10,2	8,3	6,7	14,0
La Rioja	33,7	15,7	11,6	10,3	7,5	6,5	14,7
Lanús	45,1	11,6	9,1	7,2	5,5	4,8	16,7
Litoral	35,4	14,7	11,3	9,9	8,4	6,4	13,9
Lomas de Zamora	37,7	11,7	12	10,1	8,1	6,0	14,4

Luján	38,2	17,4	13,4	9,7	7,3	4,8	9,2
Mar del Plata	29,6	16,5	13,3	10,7	8,6	7,0	14,3
Misiones	39,7	14,4	10,4	7,9	6,7	5,8	15,1
Nordeste	32,6	15,5	14,1	11,1	8,3	6,0	12,4
Noroeste	35,5	15,4	11,3	9,3	7,4	6,1	15,0
Oeste	32,6	14,9	8,1	8,4	7,5	6,7	21,8
Patagonia Austral	49,8	14,8	9,5	7,7	5,5	4,2	8,5
Patagonia San Juan Bosco	47,5	17,9	12,4	8,2	5,6	3,8	4,6
Quilmes	47,8	11,1	9,1	7,9	6,5	5,4	12,2
Río Cuarto	28,3	14,7	12,1	9,8	8,3	6,9	19,9
Río Negro	25,8	15,9	12,6	9,9	7,5	6,7	21,6
Rosario	38,5	14,3	10,7	8,6	7,3	5,6	15,0
Salta	54,3	15,8	10,0	6,8	4,8	3,0	5,3
San Juan	42,4	15,9	11,9	8,5	6,9	5,0	9,4
San Luis	37,0	17,3	13,0	8,5	6,5	5,1	12,6
San Martín	28,0	14,5	12,0	9,0	8,1	6,7	21,7
Santiago del Estero	37,4	16,8	10,6	8,5	6,4	4,4	15,9
Sur	28,7	16,6	12,1	10,9	9,5	8,0	14,2
Tecnológica Nacional	27,4	15,3	14,2	10,3	8,2	6,3	18,3
Tres de Febrero	18,6	12,6	13,0	12,6	14,0	11,5	17,7
Tucumán	40,0	16,5	11,9	9,2	6,8	4,9	10,7
Villa María	11,2	22,6	14,4	11,3	9,9	8,0	22,6
Promedio	35,7	15,3	11,6	9,2	7,4	5,9	14,8

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Anuario Estadístico Universitario.

Las universidades con mayor proporción de alumnos que no aprueban más de una materia al año son: Salta (70,1%), Jujuy (69,3%) y Córdoba (66,2%). Además, en las dos primeras, más de la mitad de los alumnos no aprueban ninguna materia al año (54,3% y 55,5%). En el otro extremo, se encuentra la Universidad de Villa María donde sólo el 11% no aprueba ninguna materia al año, seguida por la de Tres de febrero (18,6%) y Artes (19,1%).

Por otro lado, las universidades de Defensa Nacional con el 37%, de las Artes (28,7%) y de Avellaneda (26,1%) son las instituciones que exhiben mayor porcentaje de alumnos que aprueban seis materias o más por año de cursado, en tanto que el valor más bajo se encuentra en la Universidad Patagonia San Juan Bosco con el 4,6%.

A pesar de estos resultados de carácter cuantitativo que arrojan que el 46,1% de los alumnos de la Universidad de Buenos Aires no aprueba más de una materia por año, esta institución es considerada la mejor universidad de América Latina, ocupando el puesto 73° a nivel global según el ranking mundial de universidades elaborado por el QS para el año 2019. Esto se explica, en parte a que dicho ranking pondera principalmente los indicadores referidos a la reputación académica y de los empleadores, basándose en encuestas.

Las restantes instituciones argentinas que figuran en el ranking son seis de índole privada y cinco públicas. Entre las primeras se destacan la Universidad Austral (367°), la Católica Argentina (369°) y la Universidad de Palermo (420°). Por el lado de las instituciones estatales, a excepción de la Universidad de La Plata (601-650°), las mismas se encuentran en el último quintil del ranking (800-1000°). Estas son: la Universidad de Córdoba, la de Rosario, la de Mar del Plata y la Tecnológica Nacional.

Otro parámetro que puede resultar útil a la hora de realizar comparaciones de índole internacional es el porcentaje de egresados a nivel universitario de cada país. Para ello, se toma la proporción de la población entre 25 y 34 años con terciario completo. Así, en la tabla siguiente, se exhiben estos guarismos.

Proporción de la Población entre 25 y 34 años Egresada a Nivel Terciario Año 2017

Países	Porcentaje de Egresados a nivel terciario
Corea del Sur	70%
Canadá	61%
Japón ⁹	60%
Rusia ¹⁰	58%
Lituania	56%
Irlanda	53%
Australia	52%
Reino Unido	52%
Luxemburgo	51%
Suiza	50%
Israel	48%
Noruega	48%
Estados Unidos	48%
Dinamarca	47%
Islandia	47%
Holanda	47%
Suecia	47%
Bélgica	46%
Eslovenia	45%
Francia	44%
Nueva Zelanda	44%
Polonia	44%
España	43%
Estonia	43%
Grecia	42%
Letonia	42%
Finlandia	41%

⁹ Incluyen programas de educación secundaria superior (menos del 5% de los adultos están en este grupo).

¹⁰ Año de referencia 2016 en vez de 2017.

Austria	40%
Eslovaquia	35%
República Checa	34%
Portugal	34%
Turquía	32%
Alemania	31%
Chile ¹¹	30%
Hungría	30%
Colombia	28%
Costa Rica	28%
Italia	27%
Arabia Saudita ¹²	26%
México	23%
Argentina	18%
China ¹³	18%
Brasil ¹⁴	17%
Indonesia	16%
India	14%
Sudáfrica	6%
Promedio G20	35%
Promedio OCDE	44%
Promedio general	39%

Fuente: Fundación Libertad en base a datos de la OCDE.

Los países miembros de la OCDE y del G20 exhiben promedios del 44% y 35% respectivamente y con ello queda en evidencia el contraste entre los niveles de educación de países desarrollados como Corea del Sur, Canadá y Japón que llegan a triplicar a la Argentina en el cociente mencionado. En otras palabras, mientras que en Argentina hay solo 18 graduados a nivel terciario cada 100 adultos entre 25-34 años de edad, en los demás países mencionados hay más de 60.

Esta disparidad no se da exclusivamente con los países desarrollados. Con sus pares latinoamericanos también se observan importantes diferencias: Chile (30%), Colombia (28%), Costa Rica (28%), México (23%), todos ellos alejados del 18% de la Argentina. Además, los países con métodos de financiamiento del sistema educativo similares al de nuestro país, tales como el de Suecia y Finlandia, poseen ratios muy superiores (47% y 41% respectivamente).

Por otra parte, el análisis de la relación entre egresados y estudiantes por universidad arroja que la mayor relación la tiene la Universidad de Defensa (12,4%), seguida de cerca por la Universidad Nacional de Rosario (12,1%), ambas muy por encima del promedio nacional del 5,4%. En el otro extremo, se encuentran la Universidad Nacional Arturo

¹¹ Año de referencia 2015 en vez de 2017

¹² Año de referencia 2014 en vez de 2017.

¹³ Año de referencia 2010 en vez de 2017.

¹⁴ Año de referencia 2015 en vez de 2017.

Jauretche (0,2%), donde hay 37 egresados sobre casi 18.500 alumnos, y la Universidad Nacional de Avellaneda (0,8%), donde hay 78 egresados sobre 9.338 estudiantes. Ambas son las únicas que poseen menos de 1 egresado por cada 100 alumnos.

Egresados/Estudiantes por Universidades Nacionales Año 2016

Universidad	Egresados cada 100 estudiantes
Defensa Nacional	12,4
Rosario	12,1
Entre Ríos	8,6
General San Martín	8,5
Lomas de Zamora	8,1
Cuyo	7,2
La Plata	6,5
La Matanza	6,4
Córdoba	6,2
Buenos Aires	6,0
Santiago del Estero	5,5
Río Cuarto	5,5
Nordeste	5,4
Sur	5,3
Centro	5,2
Tecnológica Nacional	5,2
Litoral	5,0
Mar del Plata	4,9
Luján	4,6
La Pampa	4,6
Noroeste	4,5
Chilecito	4,2
Lanús	4,0
Villa María	4,0
Catamarca	3,9
Tucumán	3,8
San Luis	3,8
Formosa	3,5
Patagonia San Juan Bosco	3,5
La Rioja	3,4
Comahue	3,2
Río Negro	3,1
Misiones	2,9
San Juan	2,8
Villa Mercedes	2,4
Del Arte	2,1
Chaco Austral	2,0
General Sarmiento	1,9
Salta	1,9
José Clemente Paz	1,8
Patagonia Austral	1,6
Moreno	1,6
Jujuy	1,2
Quilmes	1,2
Oeste	1,0
Avellaneda	0,8
Arturo Jauretche	0,2

Promedio	5,4
-----------------	------------

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Indec.

Otro cociente que es de interés analizar, es el de egresados/ingresantes. Para el mismo se tiene en cuenta el número de ingresantes del año 2010 y el de egresados del año 2016, es decir, el período de tiempo en el cual, en principio, dichos ingresantes deberían haber finalizado sus estudios. Así, es también llamado este cociente tasa de finalización en educación terciaria y da un promedio nacional de 26,9%.

El mayor guarismo corresponde a la Universidad de Rosario con 63,9%, seguida por la Universidad de La Matanza (41%) y la de Cuyo (37,2%). En el polo opuesto, se encuentran nuevamente las universidades Patagonia Austral (3,8%), la de Jujuy (6,2%) y completando el podio la de Quilmes con 6,5%.

Egresados/Ingresantes por Universidades Nacionales Años 2010 -2016

Universidad	Egresados cada 100 ingresantes
Rosario	63,9
La Matanza	41,0
Cuyo	37,2
Córdoba	36,5
Entre Ríos	36,0
San Martín	33,0
Lomas de Zamora	31,4
La Plata	29,8
Buenos Aires	29,6
Río Cuarto	29,1
Luján	26,9
Mar del Plata	25,9
Centro	24,3
Nordeste	24,1
Litoral	23,9
Lanús	23,2
Sur	22,6
Santiago del Estero	22,1
Tecnológica Nacional	21,2
Tucumán	19,5
Villa María	19,1
General Sarmiento	18,8
La Rioja	17,9
La Pampa	16,9
San Luis	16,0
San Juan	15,6
Misiones	15,4
Noroeste	15,2
Patagonia San Juan Bosco	13,8
Catamarca	13,4
Comahue	13,1
Río Negro	12,6
Salta	11,6
Chilecito	9,8
Formosa	8,2

Chaco Austral	7,5
Quilmes	6,5
Jujuy	6,2
Patagonia Austral	3,8
Promedio	26,9

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Anuario de estadísticas universitarias.

El ratio promedio resulta inferior al de la órbita privada, el cual alcanzó para el mismo período de tiempo el guarismo de 41,6% según datos del Anuario Estadístico del INDEC. La diferencia se acentúa cuando se contrasta en el plano internacional, aquí el promedio mencionado se encuentra muy por debajo de países como Japón (91%), Australia (82%), Reino Unido (79%), España (78%) y Bélgica (69%)¹⁵.

Este amplio margen de diferencia podría estar relacionado con los sistemas de admisión utilizados por cada país. Mientras en el caso de la Argentina el mismo libre e irrestricto, en países desarrollados como Australia, Japón, Suecia, Polonia e Israel entre otros, es selectivo. Dicha selectividad también se da en países vecinos como Brasil y Chile. Además, aún en el caso de países que poseen admisiones abiertas, suelen aplicarse ciertos límites para restringir el acceso parcialmente, como la aplicación de cupos por carrera o por institución. Estos casos se dan en países como Alemania y Nueva Zelanda (cupos por campo de estudio) y también en Noruega, Canadá y Estados Unidos donde poseen controles tanto por el campo de estudio como por la institución de educación.

4. Recursos Humanos

Para el año 2018, la cantidad de cargos universitarios ascendió a 276.850 repartidos entre 203.002. Esto quiere decir que hay aproximadamente 1,4 cargos per cápita. Del total de personas, 66,5% son docentes, 25,8% son no docentes, 5,6% son preuniversitarios y el 2,1% restante son autoridades universitarias.

Personal de las Universidades Nacionales Año 2018

Escalafón	Personas	Participación en el Total
Docentes	135.018	66,5%
No docentes	52.386	25,8%
Preuniversitarios	11.270	5,6%
Autoridades superiores	4.328	2,1%
Total	203.002	100,0%

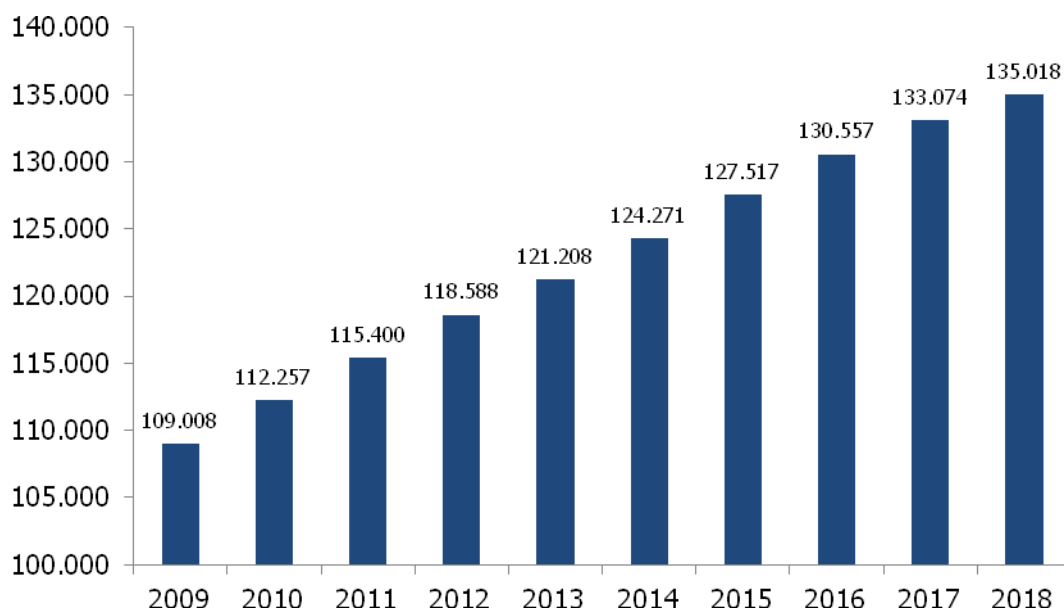
Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Departamento de políticas universitarias.

En lo que respecta a la evolución del personal docente, desde el año 2013 creció un 11,4%, pasando de 121.208 a las 135.018 personas mencionadas anteriormente. Este crecimiento resulta elevado si se lo contrasta con la evolución del empleo registrado del sector privado para el mismo período, el cual ascendió un 2,3% de acuerdo a datos del Ministerio del Interior de la Nación.

¹⁵ Las cifras corresponden a estimaciones realizadas por la OCDE para el año 2011.

En otras palabras, esto significa que en los últimos 5 años, por cada empleo privado registrado creado hubo casi 5 nuevos docentes de universidades nacionales. Si se tiene en cuenta un período de tiempo más amplio, queda ratificada la tendencia creciente mencionada en el párrafo anterior ya que, desde el año 2009 hasta la actualidad, aumentó en más de 26 mil la cantidad de docentes.

Personal Docente de las Universidades Nacionales Período 2009-2018



Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Departamento de políticas universitarias.

En cuanto a la cantidad de cargos, los mismos crecieron un 11% entre los años 2013 y 2017, cuando pasaron de 166.755 a 185.108 cargos.

En este marco, se puede analizar la cantidad de alumnos por docente y por universidad. La universidad que posee el ratio más elevado es la de Quilmes con 25 alumnos por docente. Le siguen de lejos las instituciones de Salta y Santiago del Estero con 19 y 17,3 respectivamente. En el polo opuesto, se encuentra Rafaela con tan solo 4,1 estudiantes por cada docente, más atrás la nacional de Villa Mercedes con 4,9 y cerrando el podio la del Centro de Provincia de Buenos Aires con una cifra de 6,5 docentes por alumno. Ambos extremos se encuentran alejados del promedio nacional (11,4), lo cual evidencia, una vez más, las grandes brechas que presenta este ratio en las distintas universidades. No obstante, debe tenerse en cuenta que estas universidades contaban con pocos alumnos para el año bajo estudio dada su reciente creación.

Por su parte, este cociente resulta inferior al de países desarrollados como Bélgica (21,2), Irlanda (20,8), Italia (20,2), Nueva Zelanda (17,7), Reino Unido (15,8), entre otros. También es menor al de países de la región como Colombia (30,7), Brasil (19,7) y México (17,5), aunque cabe aclarar que a estos ratios extraídos de la OCDE se le realizan las

transformaciones necesarias para evaluar únicamente a los docentes de dedicación exclusiva. Por otro lado, se debe mencionar que se encuentra por encima del ratio de Suecia (10,4) y por debajo del de Finlandia (15,3), ambos países con formas de financiamiento del sistema educativo semejantes al de nuestro país.

Alumnos y docentes de Universidades Nacionales Año 2016¹⁶

Universidad	Alumnos por cada docente
Quilmes	25,0
Salta	19,0
Santiago del Estero	17,3
Lomas de Zamora	16,8
Misiones	16,7
Chaco Austral	16,4
Arturo Jauretche	16,0
Jujuy	15,9
General Sarmiento	15,5
Córdoba	15,5
Lanús	15,4
Formosa	14,7
Tucumán	14,6
Nordeste	14,5
José Clemente Paz	13,7
Buenos Aires	12,8
Avellaneda	12,5
La Rioja	12,4
Luján	12,3
Hurlingham	12,2
Moreno	12,1
Rosario	12,1
La Matanza	11,8
Comahue	11,3
Litoral	10,9
Catamarca	10,7
Villa María	10,2
Noroeste	9,8
Río Cuarto	9,3
La Plata	9,1
Río Negro	9,0
San Luis	8,9
La Pampa	8,6
Chilecito	8,3
San Juan	8,2
Patagonia Austral	8,0
San Martín	7,9
Entre Ríos	7,7
Tecnológica Nacional	7,7
Cuyo	7,6
Oeste	7,6
Del Arte	7,5

¹⁶ Las ausencias de algunas universidades en el cuadro se deben a la falta de información disponible sobre las mismas.

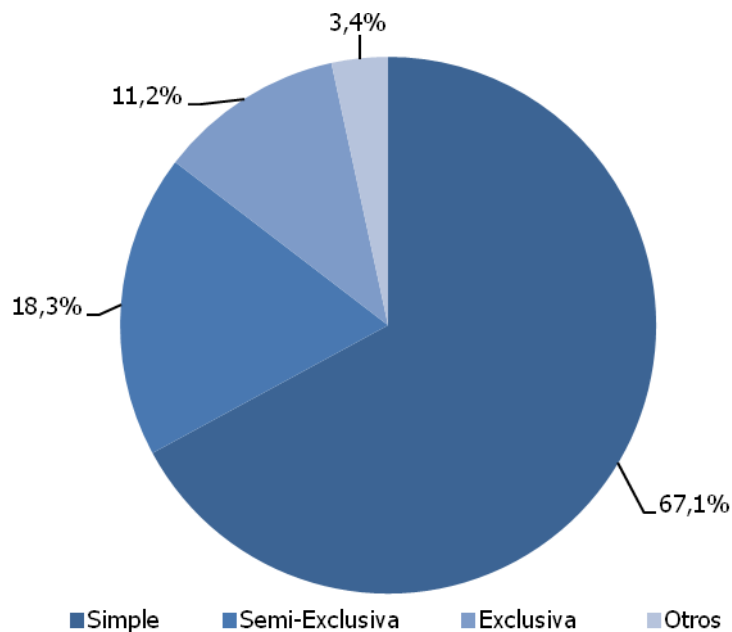
Patagonia San Juan Bosco	7,5
Mar del Plata	7,4
Nacional del Sur	7,3
Tierra del Fuego	7,0
Centro	6,5
Villa Mercedes	4,9
Rafaela	4,1
Promedio	11,4

Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Indec.

Por el lado de los cargos no docentes, los mismos crecieron 8,8% durante el período 2013-2017, pasando de 49.104 a 53.437 cargos.

Por último, como se mencionó anteriormente, el total de cargos universitarios ascendió, durante el año 2018, a 276.850 de los cuales 193.056 fueron cargos docentes. Estos últimos se pueden subdividir, a su vez, de acuerdo al tipo dedicación: Exclusiva, Semi-exclusiva, Simple y otros. La categoría simple abarca 129.499 de los puestos totales, le sigue la Semi con 35.339, Exclusiva con 21.668 y Otros con los 6550 cargos restantes.

Cargos Docentes por Tipo de Dedicación Año 2018



Fuente: Fundación Libertad en base a datos del Departamento de políticas universitarias.

Estos datos indican que el 67,1% de los cargos docentes son de dedicación simple (10 horas semanales de clase), el 18,3% semi-exclusiva (20 horas semanales) y tan solo el 11,2% dedicación exclusiva. De esta manera, queda en evidencia que más del 85% de los cargos docentes efectivizan 20 horas de clases o menos en términos semanales.

5. Síntesis

El sistema universitario argentino, no arancelado y de ingreso irrestricto, se caracteriza por un muy bajo desempeño cuando se contrastan diversos indicadores con los obtenidos por otros países. A la vez, presenta sustanciales brechas entre las 57 universidades que lo componen, tanto en lo que concierne a sus presupuestos, a la relación entre egresados e ingresantes o graduados por estudiante, a la cantidad de materias aprobadas por año y al número de alumnos por docente. Asimismo, hay diferencias con el sistema privado en las variables analizadas.

En cuanto a la comparación en una dimensión internacional, cabe señalar que los recursos públicos destinados a educación universitaria equivalen el 1% del PIB y al 2,7% del gasto total del sector público según datos de la UNESCO. Tal como se señaló en el documento, estos porcentajes no son elevados cuando se los coteja con los niveles alcanzados por otras economías, pero los resultados alcanzados son muy diferentes, aun cuando se consideran países con sistemas similares de financiamiento y acceso.

En este marco, vale señalar que la proporción de la población entre 25 y 34 años con terciario completo es del 18% para Argentina frente a un promedio de los países de la OCDE del 44% y del 35% del G20. Incluso, países desarrollados como Corea del Sur, Canadá y Japón llegan a triplicar la tasa de Argentina. La discrepancia con Suecia y Finlandia, que poseen sistema de financiamiento similar, también es notable ya que sus ratios se ubican en torno al 45%. Con sus pares latinoamericanos también hay marcados contrastes, en Chile el ratio es del 30% y en Colombia del 28%. Si bien los factores que inciden en este indicador van más allá del sistema de educación superior, abarcando todo los niveles de enseñanza, sin dudas, el esquema universitario argentino debe replantearse a partir de estos resultados.

Respecto a la relación egresados/ ingresantes, el promedio para las universidades públicas argentinas es de 26,9%, valor que se encuentra muy por debajo de países como Japón (91%), Australia (82%), Reino Unido (79%), España (78%) y Bélgica (69%). Por otro lado, Argentina posee más estudiantes por habitante que Brasil y Chile pero casi la mitad de graduados. Específicamente, en la relación egresados por estudiante, ambos países más que duplican al nuestro, con valores de 15 (Brasil) y 14 (Chile) contra tan solo 6 de Argentina cada 100 estudiantes.

La comparación dentro del plano nacional, también arroja asimetrías sustanciales. El presupuesto 2019 para el total de 57 universidades es de \$121.952 millones derivando ello en un crédito por universidad de \$2.139,5 millones anuales y un promedio por alumno de \$76.120. Sin embargo, dichos valores son muy diferentes entre las distintas instituciones dado que, universidades con similar cantidad de alumnos, reciben más del doble unas que otras.

Otro indicador que evidencia un muy bajo desempeño rendimiento de los estudiantes en Argentina y con diferencias importantes también entre universidades es la cantidad de materias aprobadas por año. En promedio para las universidades públicas argentinas, el 51% de los estudiantes no aprueba más de una materia por año. Precisamente, el 35,7% no aprueba ninguna y el 15,3% sólo una. Las universidades con mayor proporción de

alumnos que no aprueba más de una materia al año son: Salta (70,1%), Jujuy (69,3%) y Córdoba (66,3%). En el otro extremo, se encuentra la Universidad de Villa María donde sólo el 11% no aprueba ninguna materia al año, seguida por la de Tres de febrero (18,6%) y Artes (19,1%). Por otro lado, las universidades de Defensa Nacional con el 37%, de las Artes (28,7%) y de Avellaneda (26,1%) son las instituciones que exhiben mayor porcentaje de alumnos que aprueban seis materias o más por año de cursado.

En lo que atañe al cociente egresados/ingresantes que, como se mencionó, alcanza un promedio nacional de 26,9%, presenta fuertes discrepancias entre las instituciones argentinas. El mayor guarismo corresponde a la Universidad de Rosario con 63,9%, seguida por la Universidad de La Matanza (41%) y la de Cuyo (37,2%). En el polo opuesto, se encuentran las universidades Patagonia Austral (3,8%), la de Jujuy (6,2%) y completando el podio la de Quilmes con 6,5%. También, el ratio promedio para el conjunto de universidades resulta inferior al de la órbita privada, el cual alcanzó el 41,7%.

Por último, la cantidad de docentes universitarios ha crecido notoriamente en los últimos años. En cuanto a la cantidad de alumnos por docente y por universidad, la misma muestra que el ratio más elevado lo ostenta la de Quilmes con 25 alumnos por docente. Le siguen de lejos las instituciones de Salta y Santiago del Estero con 19 y 17,3 respectivamente. En el polo opuesto, se encuentra Rafaela con tan solo 4,1 estudiantes por cada docente, siendo el promedio nacional del 11,4%.

En efecto, a partir del relevamiento de información realizado y análisis de la misma, se concluye que el sistema universitario argentino exhibe resultados muy pobres cuando se los compara con los logrados en otros países, tanto desarrollados como con los de la región, cualquiera sea su modo de financiamiento. Hay muy pocos graduados en relación a los estudiantes así como también respecto a los ingresantes y rendimientos más que preocupantes de los alumnos en función de la cantidad de materias aprobadas en un año. Todo esto, pese a la baja cantidad de alumnos por docente. A la vez, se advierten amplias diferencias en todos los indicadores analizados entre universidades, destacándose los créditos presupuestarios por alumno entre las distintas universidades. No parece existir un criterio objetivo de reparto ni mecanismos que mejoren la eficiencia y la competencia entre instituciones que tiendan a mejorar la calidad educativa.

La falta de un esquema de incentivos, basado en el cumplimiento de ciertos requisitos y condiciones al ingreso y durante la carrera universitaria, está atentando contra el sistema universitario de nuestro país, clave para el desarrollo de una sociedad. Como se señaló al inicio del informe, este documento tiene el propósito de contribuir al diagnóstico del estado de situación del nivel de educación superior, a partir del cual, conjuntamente con experiencias internacionales exitosas, se puedan esbozar reformas que deriven en mejores resultados.