



Fundación Libertad

ÍNDICE DE DESEMPEÑO PROVINCIAL

IDP 2019

Staff de Investigación

Agustina Leonardi
Adriano Mandolesi
Javier Bongiovanni



**FRIEDRICH NAUMANN
STIFTUNG** Für die Freiheit.



INDICE

Prólogo **05**

Síntesis ejecutiva **09**

Áreas y Variables del IDP **15**

IDP 2019. Resultados por variable **21**

IDP 2019. Desempeño por Provincias **43**

IDP 2019. Indicadores Complementarios **69**

Conclusión **83**

Apéndice A. Metodología **87**

Apéndice B. Puntajes por Áreas y Variables **91**

Apéndice C. Fuentes de Información **95**

Plan integral para salir del ciclo de ilusión y desencanto

El diagnóstico certero es siempre el primer paso para la resolución de un problema. Por eso, el trabajo que el Centro de Investigaciones Sociales y Económicas (CISE) de la Fundación Libertad ha desarrollado a lo largo de estos años, con el Índice de Desempeño Provincial (IDP) cuyo objetivo es medir la libertad económica que hay en las economías del interior a través de tres áreas de estudio: tamaño del sector público, financiamiento del gasto público y empleo público provincial, las cuales están compuestas a su vez por una o más variables, es una herramienta fundamental para comprender la realidad.

Por cierto, a través del estudio de las diferentes variables provinciales, pudimos determinar los desafíos pendientes y realizar las **propuestas de políticas públicas** para solucionar los desequilibrios estructurales: déficit fiscal, elevada presión tributaria, balanza de pagos deficitaria, inflación, alta tasa de pobreza y escaso crecimiento económico.

Precisamente, en el prólogo de la edición 2016 mencionábamos que, ante el contexto, nos encontrábamos ante una **“oportunidad histórica de impulsar una reforma fiscal integral”**, que implicaba encontrar una solución estructural a los problemas fiscales mediante mecanismos establecidos en un programa macroeconómico acordado entre todos los responsables y que tenga como meta el re-ordenamiento del sector público consolidado por parte de los gobiernos provinciales. Poniendo especial atención al control de las erogaciones, la priorización del gasto de capital y la disminución de la rigidez estructural (relación entre gastos corrientes / gasto total).

Reformas que de momento no se realizaron y, por lo tanto, en la presente edición se vuelven a evidenciar las asimetrías existentes entre las provincias. **Los estados provinciales siguen incrementaron fuertemente el gasto público**, sin que esto se traduzca en una reducción de la pobreza o mejora en la calidad de vida. Para la presente edición la relación Gasto Corriente / PBG alcanzó en promedio el 19,8%, el nivel más alto de toda la serie del IDP, con jurisdicciones como Formosa, en la cual el tamaño del sector público supera el 41%.

Por su parte, en la edición del IDP 2017 comentábamos que la elevada presión fiscal sobre la actividad formal y la estructura con alta participación de impuestos distorsivos que dificultan el desarrollo privado, hacen innegable la **necesidad de pensar un sistema tributario** que obstruya menos el desarrollo de una actividad económica competitiva y, por lo tanto, era fundamental impulsar que los gobiernos sub-nacionales planteen esquemas transparentes de metas fiscales, que tengan en cuenta no sólo objetivos de suficiencia recaudatoria para afrontar un determinado resultado fiscal, sino también, **acompañar la competitividad de las economías con un mejor sistema tributario, y con un gasto público**

equilibrado, eficiente y enfocado en impulsar el potencial de cada región.

Los números del presente trabajo muestran que lejos de ese objetivo, la presión tributaria provincial alcanza el 4,4% y se mantiene por arriba del 3% que mostraba el ratio en el 2005. En otras palabras, hoy existe menor libertad económica para el sector privado y para la sociedad que el que existía en el 2006, si bien la situación mejoró respecto al máximo de la serie en el 2017.

Por último, en la edición 2018, planteábamos que **Argentina tiene que fortalecer las instituciones** y esto permitirá de una vez por todas, superar el gran talón de Aquiles que es la **indisciplina fiscal**. Justamente, la deuda, al igual que la inflación, son resultados del déficit fiscal, que se explica por el gasto público, por lo tanto, es la indisciplina fiscal el principal problema que tiene la economía argentina y que no pudimos resolver.

En forma concreta, medida en el IDP por la relación entre el resultado financiero y el PBG, se registra una situación similar en relación al IDP 2018. Así, el resultado promedio provincial pasó de un resultado financiero negativo del 0,7% en la edición de 2017 a uno del 1,1% del PBG para la presente edición. En este contexto, 18 provincias presentan déficit financiero en sus cuentas en el ejercicio 2017 (año de estudio que se utiliza en el IDP 2019), en tanto que las 6 restantes exhiben excedente. San Juan y Santiago del Estero muestran los mejores resultados, mientras que Chaco y Jujuy (las provincias con mayor proporción de deuda) poseen los más bajos desempeños para esta variable.

Las consecuencias de arrastrar los problemas y no solucionarlos derivan necesariamente en desconfianza, una recurrente enfermedad del país, cuyos dolores podrán aliviarse por algunas horas con “aspirinas”, pero para curarlos de fondo se requieren necesariamente de potentes tratamientos y voluntades políticas.

En este contexto, si bien **la estabilidad macroeconómica es una condición necesaria para recuperar el crecimiento económico**, es imprescindible construir estos **consensos básicos**. Por cierto, una de las dolorosas lecciones de la última década, es que la Argentina no creció, no logró bajar la inflación y tampoco la pobreza, porque no hay esquema económico que pueda ser exitoso sin mínimos consensos políticos acerca del mismo.

Principios como el equilibrio fiscal, tener una moneda sana y hacer más competitiva a nuestra economía, bajando impuestos y mejorando la eficiencia del gasto público, buscando integrarnos al mundo deben ser políticas cuya continuidad no quede bajo un manto de dudas en cada elección.

Es muy difícil que las empresas inviertan, las personas planifiquen a futuro, y se tengan las bases para el crecimiento y el desarrollo si existe el **riesgo de que la política económica de un país cambie permanentemente**, de extremo a extremo. El respeto a la ley, el equilibrio fiscal, la estabilidad monetaria, la apertura económica, la libertad, el respeto a los derechos de propiedad y la confianza en los mercados para asignar recursos, son todas condiciones necesarias para el crecimiento económico.

Quien sea elegido presidente en estas elecciones deberá trabajar en construir estos consensos básicos y presentar un **plan económico integral**. Sólo así podremos soñar con un futuro más próspero y evitar que la posibilidad de un cambio de mandato tenga tantas consecuencias negativas para los argentinos. Parafraseando a uno de los principales libros de historia económica argentina, **es hora que los argentinos nos hagamos cargo** y pongamos fin a un permanente *“ciclo de ilusión y desencanto”*.

Fundación Friedrich Naumann

www.argentina.fnst.org

El trabajo de esta institución en Argentina comenzó en 1983 con el regreso de la democracia. Desde entonces colabora activamente con instituciones de la sociedad civil dedicadas a fortalecer la democracia, el Estado de Derecho y la Libertad en Argentina.

The Fraser Institute

www.fraserinstitute.org

El IPD se confecciona a partir de la metodología que emplea el Instituto Fraser de Canadá para mensurar la libertad económica en los estados de dicho país y en los de Estados Unidos. Es una organización canadiense independiente dedicada a la investigación económica y social y a la organización educativa. Tiene como objetivo el redireccionamiento de la atención pública al papel que tienen los mercados competitivos proveyendo al bienestar de la sociedad. Es uno de los “think tanks” más importante de Canadá y reúne a economistas, académicos y analistas de todo el mundo.

Red Federal de Políticas Públicas

La Red es una iniciativa apoyada por el Centro Internacional para la Libre Empresa. Nuclea a 12 think tanks de todo el país y a más de 100 referentes empresariales de 19 provincias argentinas. Su objetivo central es el diseño y difusión de una agenda de propuestas de políticas públicas de matriz federal y productiva, que sirvan como puente entre las necesidades del sector privado, el sector público y la ciudadanía.



SÍNTESIS **EJECUTIVA**

- ▶ El Índice de Desempeño Provincial (IDP) es elaborado desde el año 2005 por Fundación Libertad en base a la metodología aplicada por The Fraser Institute para mensurar la libertad económica en los gobiernos subnacionales de Estados Unidos y Canadá. Las tres áreas de estudio son: a) tamaño del sector público, b) financiamiento del gasto público y c) empleo público provincial.
- ▶ El período de información utilizado para el IDP 2019 es el año 2017. Esto se explica porque es la última información oficial disponible para las 24 jurisdicciones y para las siete variables que componen el índice. Por su parte, para el análisis de los indicadores complementarios se utiliza datos de 2018. Es importante, mencionar en este contexto, las dificultades que se presentan anualmente para confeccionar el IDP debido a la escasa y dispersa información así como también, a revisiones y actualizaciones no sistematizadas de las bases de datos por parte de los ministerios nacionales encargados de difundir esta información.
- ▶ El IDP analiza estrictamente variables fiscales provinciales, entendiendo que la mayor intromisión del estado deriva en una menor libertad económica y, por ende, en un desempeño más bajo para la provincia bajo estudio. Como resultado, cada jurisdicción obtiene un valor entre cero y diez, donde un mayor puntaje indica un desempeño más elevado para la economía bajo estudio.
- ▶ Debe señalarse que en la presente edición se ajustaron las estimaciones provinciales de PBG en función de la actualización de las participaciones dentro del PBI realizadas por el INDEC. Asimismo, los datos se revisaron para toda la serie del índice, con el fin de obtener datos homogéneos y comparables.
- ▶ El puntaje promedio para el conjunto provincial en la presente edición es de 5,85, el tercero más elevado de la serie. Cabe tener en cuenta que bajo la metodología aplicada, el resultado del índice conjuga varios elementos interrelacionados: desempeño de la provincia en la variable, la brecha con la jurisdicción de más alta performance y la distancia entre los máximos y mínimos para cada variable. En efecto, es un indicador que debe leerse e interpretarse en términos relativos.
- ▶ Tal como sucede desde la primera edición del IDP, Ciudad de Buenos Aires (CABA) lidera el ranking mientras que Formosa se adjudica el último puesto. Esta persistencia en los resultados pone de manifiesto las significativas asimetrías estructurales provinciales.

El tamaño del sector público, área A de estudio, está en su nivel máximo para esta edición. Precisamente, la relación Gastos Corrientes / PBG creció un 36% desde que se confecciona el IDP y alcanzó el 19,8%. Al igual que sucede con el ranking general, CABA es la de mejor desempeño en esta variable y Formosa la de menor performance. Precisamente, el tamaño del sector público en esta última jurisdicción quintuplica al de la primera.

Existe en las provincias una alta dependencia de los recursos enviados por el gobierno nacional. En promedio, sólo el 24,3% de los Ingresos Corrientes provinciales corresponde a Recaudación Tributaria propia. En algunas jurisdicciones este ratio no alcanza el 10%, como por ejemplo en Formosa.

El stock de deuda de las provincias creció en relación a la edición pasada. Aunque el guarismo promedio provincial está muy por debajo de los valores de los primeros años de la serie, se advierte una suba en el último año producto que las provincias salieron al mercado de capitales a buscar financiamiento. Las provincias con más peso de su deuda en relación a su producto son La Rioja y Jujuy. Por su parte, las de mejor performance en esta variable son La Pampa, San Luis y Santa Fe.

La presión fiscal provincial, medida por el cociente Recaudación Tributaria / PBG, se incrementó un 53% desde la primera edición del IDP y el promedio provincial alcanza en esta edición el valor más alto de la serie. Las provincias de mayor carga impositiva son Misiones y Tucumán. Por el contrario, las que registran los ratios más bajos son Catamarca y Santiago del Estero.

El desequilibrio fiscal de las provincias creció un 10,8% entre 2016 y 2017. De este modo, se registra así el sexto año consecutivo de déficit fiscal. El Resultado Financiero / PBG promedio para el conjunto provincial fue negativo y equivalente al 1,1% para el período bajo estudio. Sólo seis provincias registraron superávit en el ejercicio considerado, destacándose los ratios logrados por San Juan y Santiago del Estero.

Si bien en el IDP 2019 se registra un leve descenso en el ratio Empleados Públicos / Población Ocupada en relación a la edición pasada, esta variable sigue en los niveles más altos de la serie con un promedio del 17,1%. La expansión de la cantidad de empleados públicos provinciales entre 2003 y 2017 fue del 63%. En igual lapso, la población creció un 16%.

- ▶ En sintonía con el dato anterior, cabe señalar que, en promedio, las provincias destinan el 49% de su Presupuesto a la partida Gasto en Personal. Los valores más altos se hallan en Chubut (61%) y Tucumán (57,6%).
- ▶ En promedio, las provincias solo destinan el 10,2% de su presupuesto a Inversión Real Directa. Las jurisdicciones con mayor participación de esta partida en el gasto total para el ejercicio 2018 fueron Santiago del Estero (24%) y San Juan (21%). Por su parte, las de menor participación fueron Santa Cruz (2,8%) y Buenos Aires (3,6%).
- ▶ En promedio, para el año 2018 las Transferencias No Automáticas (TNA) tanto corrientes como de capital a provincias representaron el 7,2% de los ingresos totales de las mismas. Las jurisdicciones que registraron mayor participación fueron Jujuy (15,9%) y Misiones (13,3%).

ÁREAS
Y VARIABLES
DEL IDP

El Índice de Desempeño Provincial (IDP) es elaborado desde el año 2005 por Fundación Libertad, utilizando para ello como base metodológica, la aplicada por The Fraser Institute para mensurar la libertad económica en Estados Unidos y Canadá. Así, se toman como referencia las variables utilizadas por la mencionada institución internacional, adaptándose algunas de ellas a la realidad de nuestro país con el fin de obtener una medida de la libertad económica en las provincias argentinas.

Este índice analiza estrictamente variables fiscales provinciales, entendiendo que la mayor intromisión del estado en la actividad económica a través de más gastos, más impuestos, más empleados públicos y más deuda, deriva en una menor libertad económica que obstaculiza el desarrollo genuino y sustentable. En este sentido, el IDP se compone de siete variables agrupadas en tres áreas de análisis, las cuales son:

1. Tamaño del sector público -Área A-: la presencia del Estado en las economías subnacionales es analizada a través de la relación que existe entre el nivel de gasto público corriente y el Producto Bruto Geográfico (PBG) de cada economía del interior.

2. Financiamiento del gasto público -Área B-: en esta área de análisis se analiza la forma de financiar el gasto público provincial. Comprende el estudio de la participación de los recursos propios en relación al total de ingresos corrientes (una proxy de la autonomía fiscal), de la presión impositiva, del nivel de stock de deuda y del resultado fiscal que alcanza cada jurisdicción en relación a su producto.

3. Empleo Público -Área C-: en este ámbito se analiza la proporción de empleados públicos que cada provincia posee en relación a su población ocupada. Asimismo, se efectúa un análisis sobre la relación existente entre el salario medio del sector estatal provincial y el ingreso per cápita de cada gobierno subnacional.

Con la información económica de estas tres áreas de estudio y, como se mencionó, con la aplicación de la metodología del Fraser Institute, se obtiene como resultado un valor entre cero y diez para cada jurisdicción, donde un mayor puntaje indica un desempeño más elevado para la economía bajo estudio. Es decir, un mayor puntaje implica un mayor grado de libertad económica para la provincia en cuestión.

El puntaje de cada área se obtiene de un promedio simple de las variables que la componen mientras que el puntaje final resultante de cada provincia surge también de un promedio simple del puntaje de las tres áreas¹ tal como lo efectúa la organización internacional utilizada para la confección para el IDP.

Es muy importante aclarar que de acuerdo a la metodología aplicada en el IDP, la puntuación obtenida por cada provincia depende de su propia performance en cada indicador, de su comportamiento en relación a las demás jurisdicciones y a la diferencia entre los extremos de cada indicador analizado para las 24 provincias.

1. La metodología empleada en la elaboración del índice se encuentra en el Apéndice A de este trabajo.

Es por ello que, el puntaje promedio para la totalidad de jurisdicciones debe comprenderse dentro de estos parámetros y la lectura de los resultados debe considerar siempre la metodología que subyace en el IDP.

Por otro lado, debe mencionarse que en la presente edición la serie de Producto Bruto Geográfico (PBG) por provincia fue actualizada en forma completa de acuerdo a las actualizaciones realizadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en la materia. Asimismo, cabe aclarar que los datos utilizados en esta edición, corresponden a los del ejercicio 2017 ya que es el último dato para el cual se dispone de información oficial actualizada para todas las series que incluye el IDP.

Variables del IDP

Como se mencionó, el IDP está compuesto por tres áreas de estudio, las cuales están conformadas por una o más variable, totalizando siete para la construcción del índice. El objetivo es analizar el desempeño de cada provincia en cada una de estas variables, realizar una comparación entre jurisdicciones y poder establecer a partir del comportamiento observado perspectivas en la materia.

A continuación, se describe cada una de las áreas y variables² en tanto que en los siguientes capítulos se podrán observar los resultados logrados por las provincias en cada una de ellas para la edición 2019.

Área A: Tamaño del Sector Público

A.1 Gastos Corrientes / Producto Bruto Geográfico (PBG)³

Mide cuánto gasta una provincia con respecto a lo que produce (PBG). A medida que el gasto corriente del sector público de una jurisdicción se expande, se restringen las libertades individuales de consumo, inversión y producción. Por lo tanto, independientemente de su financiación, a medida que el tamaño del sector público aumenta, la provincia recibirá un puntaje menor en esta variable.

---

2. Dada la heterogeneidad de información entre provincias (tiempos, presentación y metodología empleada) para cada una de las variables de las tres áreas, se optó por tomar los datos oficiales que se obtienen en las dependencias nacionales respectivas, concretamente de la Dirección Nacional de Asuntos Provinciales dependiente del MECON y del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda.

3. Cabe señalar que no existe una serie oficial, anual y actualizada sobre los Productos Brutos Geográficos (PBG) -por el contrario, la información existente es dispersa, heterogénea e incompleta- con lo cual, esta variable fue estimada a partir de la participación que el producto de cada jurisdicción tiene dentro del PBI nacional de acuerdo a los datos del INDEC. A partir de esta edición -y corrigiendo la serie para los años anteriores- dicha participación fue mensurada en función de datos del INDEC y de los cálculos efectuados por la consultora en economía y finanzas Robinson & Asociados de Tucumán, cuya metodología utiliza el Indicador Sintético de Actividad de las Provincias (ISAP) elaborado por Federico Muñoz & Asociados. Asimismo, el cálculo del PBI, fue corregida de acuerdo a los nuevos valores publicados por el INDEC de modo de obtener información homogénea y comparable.

Área B: Financiamiento del Gasto Público

B.1 Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes Totales

Mide qué porcentaje de los ingresos corrientes de una provincia provienen de recaudación propia. Una mayor participación de la recaudación tributaria provincial sobre los ingresos corrientes totales de la provincia, demuestra una mayor autonomía de la misma respecto de los ingresos de origen nacional. Es una proxy del grado de independencia de los recursos con los que se financia el gasto público. Una mayor autonomía incentiva el uso eficiente de los fondos públicos al existir un mayor control por parte del contribuyente.

El uso más eficiente de los recursos, demandará menos recursos del sector privado y por lo tanto habrá mayor libertad económica para los individuos y se producirá un mejor desempeño de la provincia. En efecto, una provincia que presente una mayor participación de sus recursos propios en el ingreso corriente total, obtendrá un puntaje superior en esta variable.

B.2 Stock de Deuda / PBG

Esta variable mensura el peso de la deuda de cada provincia en relación a su producto. Una mayor deuda por parte de una provincia implica una mayor necesidad de recursos a extraer del sector privado en el futuro a través de distintos mecanismos. Consecuentemente, una provincia con una relación mayor de stock de deuda sobre su PBG, tendrá una menor puntuación.

B.3 Recaudación Tributaria Provincial / Producto Bruto Geográfico

La relación entre la recaudación tributaria provincial y el producto de la provincia es una medida proxy de la presión fiscal. Una mayor presión fiscal por parte del gobierno provincial, limita la libertad económica a través de una mayor restricción en las decisiones de consumo, producción e inversión al tener que contemplar en cada una de ellas qué porcentaje se destina al fisco en concepto de tributos. De esta manera, la provincia que presente una mayor relación en esta variable, recibirá un menor puntaje.

Cabe aclarar en este punto que las diferentes facultades tributarias de las provincias no sólo responden a su decisión voluntaria, sino que han sido oportunamente delegadas y repartidas por medio de la Constitución Nacional. De la misma forma, las transferencias intergubernamentales responden a un esquema ineficiente sustentado por la Ley de Coparticipación Nacional, cuya nueva formulación está pendiente, a pesar del mandato constitucional desde diciembre de 1996. Esto quiere decir que, muchas ineficiencias y distorsiones en los incentivos de los gobiernos provinciales prevalecen a causa de instituciones que ejercen efectos que difieren ampliamente de los objetivos en su momento perseguidos.

B4: Resultado Financiero / PBG

El desbalance fiscal implica buscar alternativas de financiamiento, las que, naturalmente, provienen de los distintos agentes económicos a través de más impuestos o más endeudamiento, inhibiendo en ambos casos la libertad económica. Por eso, los estados subnacionales deben procurar mantener disciplinadas sus cuentas a fin de no obstaculizar el desarrollo de la esfera privada. En este sentido, cuanto más baja sea la relación entre el resultado financiero (pudiendo ser claramente negativo) y el producto de una economía, menor será la puntuación.

Área C: Empleo Público**C.1 Empleados Públicos / Población Ocupada**

Un mayor número de empleados públicos, implica un mayor gasto de consumo por parte del gobierno provincial de manera tal que exige mayores ingresos para poder afrontar sus gastos en personal. A su vez, cuando una provincia emplea a un individuo está interviniendo en un recurso que el sector privado podría utilizar para generar riqueza, incrementando los costos de adquisición de este recurso. En efecto, una provincia que tenga mayor porcentaje de empleados públicos dentro de su población ocupada recibirá un menor puntaje.

C.2: Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita

Esta variable se relaciona con la anterior al demostrar que un mayor salario promedio del sector público demanda mayores recursos del sector privado limitando la libertad económica. Por otro lado, una mayor relación entre el salario promedio del sector público respecto al PBG per cápita incentiva a los agentes económicos a ofrecer sus servicios laborales en el gobierno provincial con lo que se produce un efecto desplazamiento desde el sector privado al sector público provocando una asignación menos eficiente de los recursos. De esta manera, una provincia donde el salario medio del sector público con respecto al PBG per cápita sea mayor, menor será la puntuación que recibirá en esta variable.

IDP 2019
RESULTADOS
POR VARIABLE

La edición 2019 del IDP exhibe un puntaje promedio⁴ para el consolidado de provincias equivalente a 5,85 puntos, el tercero más alto de toda la serie desde 2005⁵ y superior al logrado en la edición pasada (5,57). Cabe destacar, una vez más, que los resultados de cada año son ajustados a partir de las cifras de cada una de las variables actualizadas al momento de su relevamiento. Además, para la edición actual, los datos de PBG fueron actualizados para todos los años en virtud de las nuevas estadísticas elaboradas por el INDEC en la materia.

Debe tenerse muy presente en la lectura del IDP que el estudio entre provincias que surge bajo la metodología del Fraser Institute, es de carácter relativo. Esto implica que el puntaje que se obtiene para cada jurisdicción—y por ende para el promedio del consolidado provincial— depende no sólo de la propia performance en cada variable sino también, de cómo se ha desempeñado en comparación a las demás economías y de la relación entre los extremos entre distritos para cada indicador, esto es, la brecha entre la mejor y la peor jurisdicción para cada variable analizada. Es decir, en el cálculo para la obtención del puntaje final influyen elementos que se interrelacionan. Es por eso que, en algunas circunstancias se observa que un empeoramiento en el ratio bajo estudio está acompañado por un mayor puntaje y viceversa.

Desde la primera edición del IDP, Ciudad de Buenos Aires lidera el ranking y Formosa se adjudica el último puesto, lo que pone de manifiesto las brechas estructurales que caracterizan a las provincias argentinas.

---

4. Como se mencionó, los datos del IDP 2019 hacen referencia a los del ejercicio 2017, última información anual oficial disponible para la totalidad de variables analizadas para las 24 jurisdicciones.

5. Si bien el IDP comienza a confeccionarse desde 2005, la serie se muestra desde 2006 (datos de 2004) dado que es a partir de este ejercicio desde el cual se tiene información oficial de los PBG.

Ranking IDP 2019		
Puesto	Provincia	Puntaje
1	Ciudad de Buenos Aires	8,38
2	Santa Fe	7,65
3	Córdoba	7,35
4	Buenos Aires	7,34
4	Santiago del Estero	7,34
6	San Luis	7,29
7	San Juan	6,76
8	Mendoza	6,66
9	Neuquén	6,49
10	Chubut	6,43
11	Catamarca	6,21
12	Santa Cruz	6,11
13	Salta	5,88
14	Corrientes	5,65
15	Entre Ríos	5,54
16	Tierra del Fuego	5,45
17	La Pampa	5,44
18	Misiones	5,10
19	Río Negro	5,03
20	Tucumán	4,74
21	La Rioja	4,03
22	Chaco	3,94
23	Jujuy	3,17
24	Formosa	2,54
Promedio		5,85

En este marco, se destacan los avances de Santa Cruz con tres lugares y Córdoba, Buenos Aires, Catamarca, Entre Ríos y Misiones con 2 puestos cada una. Los dos retrocesos más destacados son el de San Luis y el de Corrientes, con 4 y 3 puestos cada una.

IDP 2019: Variación de Puestos

Provincia	Posición 2018	Posición 2019	Variación
Santa Cruz	15	12	3
Córdoba	5	3	2
Buenos Aires	6	4	2
Catamarca	13	11	2
Entre Ríos	17	15	2
Misiones	20	18	2
Santa Fe	3	2	1
San Juan	8	7	1
Neuquén	10	9	1
Tucumán	21	20	1
Ciudad de Buenos Aires	1	1	0
Santiago del Estero	4	4	0
Chaco	22	22	0
Jujuy	23	23	0
Formosa	24	24	0
Mendoza	7	8	-1
Chubut	9	10	-1
Salta	12	13	-1
La Pampa	16	17	-1
Río Negro	18	19	-1
Tierra del Fuego	14	16	-2
La Rioja	19	21	-2
Corrientes	11	14	-3
San Luis	2	6	-4

Respecto a los puntajes 2019 y su balance con los alcanzados en la edición pasada, 21 distritos subieron su puntuación en tanto que solo 3 la disminuyeron. El mayor aumento se registró en Chaco (+0,85) y la mayor retracción en San Luis (-0,54).

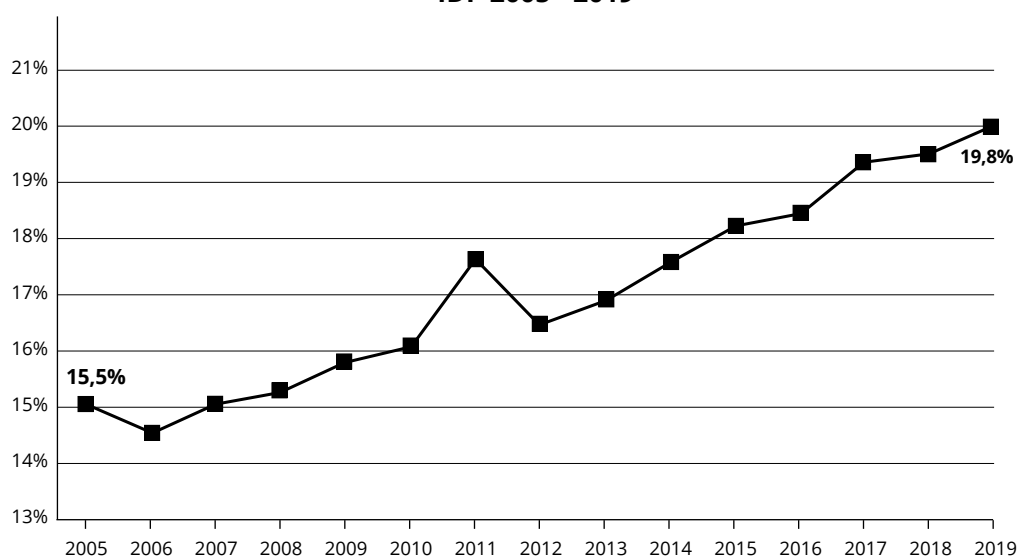
IDP 2019: Variación de Puntaje

Provincia	Puntaje 2018	Puntaje 2019	Diferencia
Chaco	3,09	3,94	0,85
Misiones	4,32	5,10	0,78
Santa Cruz	5,36	6,11	0,75
Formosa	1,85	2,54	0,69
Catamarca	5,54	6,21	0,67
San Juan	6,28	6,76	0,48
Tucumán	4,28	4,74	0,46
Jujuy	2,74	3,17	0,43
Entre Ríos	5,13	5,54	0,41
Buenos Aires	6,98	7,34	0,36
Córdoba	7,06	7,35	0,29
Mendoza	6,40	6,66	0,26
La Pampa	5,20	5,44	0,24
Río Negro	4,80	5,03	0,23
Salta	5,64	5,88	0,24
Neuquén	6,25	6,49	0,24
Santiago del Estero	7,15	7,34	0,19
Chubut	6,26	6,43	0,17
Tierra del Fuego	5,40	5,45	0,05
Santa Fe	7,62	7,65	0,03
Ciudad de Buenos Aires	8,36	8,38	0,02
Corrientes	5,67	5,65	-0,02
La Rioja	4,43	4,03	-0,40
San Luis	7,83	7,29	-0,54
Promedio	5,57	5,85	0,28

Hay que destacar, en concordancia con lo señalado en la primera parte de este documento, que si bien existen provincias que presentan un mejor desempeño en relación al año anterior en materia de puntaje, esto no implica que la misma tenga una mejor posición en el ranking general. Esto se debe, como ya se mencionó, a la metodología que subyace en el IDP. Así, por ejemplo, Mendoza descendió un puesto respecto al IDP 2018 pero su puntaje subió en 0,26 unidades o Salta, que también cayó un puesto pero su puntuación creció en 0,24.

En lo que respecta a los resultados por variable, comenzando con el área A -compuesta por una sola- la misma muestra que, en promedio, el gasto corriente de las provincias equivale al 19,8% del producto, guarismo que se halla por encima del valor registrado en el IDP 2018 (19,5%) y erigiéndose como el valor más alto de toda la serie.

Gastos Corrientes / PBG
Promedio Provincial
IDP 2005 - 2019



Para la edición 2019, el menor tamaño del sector público se registra en Ciudad de Buenos Aires, donde la relación entre las erogaciones corrientes y el PBG es del 7,9%. En el otro extremo, es decir, la mayor presencia estatal, se observa en Formosa con un ratio del 41,4%, es decir, cinco veces más que el del distrito porteño.

Según el MECON⁶, en la estructura del gasto provincial, se advierte la relevancia de los egresos en Personal, que sumados a las Prestaciones a la Seguridad Social, muestran que, en el ejercicio 2017 casi un 60% de los egresos del consolidado de las 24 jurisdicciones se aplicó al pago de las remuneraciones del personal activo y pasivo de las administraciones provinciales, incluyendo pensionados y demás beneficiarios de regímenes previsionales provinciales.

6. Situación Fiscal Provincial, Administración Pública No Financiera – Cuarto trimestre de 2017.

Variable A1: Gastos Corrientes / PBG

Provincia	Gastos Corrientes / PBG	Puntaje A1
Ciudad de Buenos Aires	7,9%	10,00
Buenos Aires	12,0%	8,75
Santa Fe	12,1%	8,74
Córdoba	12,9%	8,50
San Luis	13,0%	8,48
Neuquén	13,6%	8,28
Chubut	13,6%	8,28
Santiago del Estero	15,4%	7,75
Mendoza	15,7%	7,68
Santa Cruz	16,8%	7,33
San Juan	18,1%	6,95
Tierra del Fuego	18,7%	6,77
Catamarca	19,2%	6,62
Salta	20,0%	6,39
Entre Ríos	21,1%	6,05
Río Negro	21,6%	5,89
Corrientes	22,7%	5,58
La Pampa	23,1%	5,47
Misiones	23,4%	5,36
Tucumán	25,2%	4,82
Chaco	28,4%	3,86
La Rioja	28,9%	3,74
Jujuy	31,2%	3,04
Formosa	41,4%	0,00
Promedio	19,8%	6,43

La partida Transferencias Corrientes absorbió, por su parte, otro 18,4% del gasto en el mismo período, en tanto que menor incidencia se observa en la Inversión Real Directa (9,9%) y en el gasto en Bienes de consumo y Servicios (8,3% en conjunto). Precisamente, en el capítulo Indicadores Complementarios de este documento, se analiza la participación de los gastos en personal y de la inversión real directa dentro de los presupuestos provinciales.

En lo que atañe estrictamente a los números de las cuentas provinciales, el gasto total acumulado al cuarto trimestre de 2017 para el consolidado de las 24 jurisdicciones alcanzó la suma de \$1.945.995 millones, lo que implicó un crecimiento del 33,6% anual. El comportamiento del gasto en personal, explica el 39,3% de la expansión del gasto total y presenta un incremento respecto 2016 del 27,7%, resultando en este sentido el concepto que registra el aumento más moderado. Este comportamiento refleja en parte el efecto de la política salarial adoptada en 2017 por cada jurisdicción y también la evolución de la planta de empleados provinciales.

Por su parte, el gasto en concepto de prestaciones a la Seguridad Social aumentó un 33,3%, es decir, una variación relativa de mayor magnitud respecto a la del gasto en personal mencionado. Ello se debe a que la política salarial convenida para los agentes activos de la Administración Pública No Financiera (APNF) repercute en los haberes jubilatorios, a lo cual se le adicionó la decisión de algunas jurisdicciones de implementar mejoras en los montos mínimos que cobra el personal pasivo. Por otro lado, los gastos por transferencias corrientes acumularon un incremento del 27,7%, donde sus dos principales componentes, las transferencias destinadas al sector público y al sector privado, se expandieron a tasas interanuales del 27,8% y del 27,7% respectivamente. El crecimiento de las primeras sigue principalmente el comportamiento de las remesas automáticas a los municipios por participación de impuestos, que acompaña la dinámica de la recaudación coparticipable tanto nacional como provincial y eventualmente de las regalías.

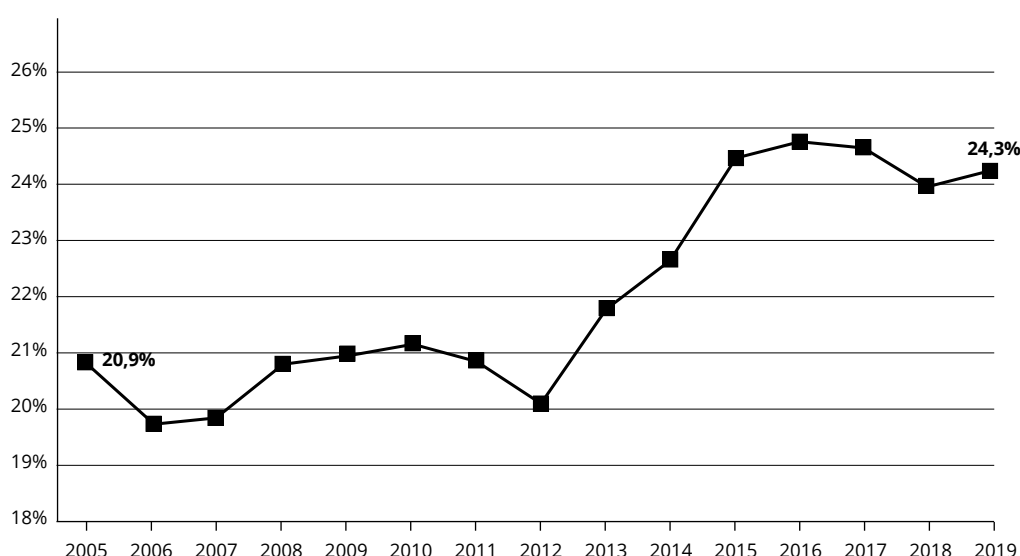
En otro orden, las rentas de la propiedad devengadas en el acumulado de 2017 mantienen una tendencia ascendente, observando un crecimiento del 68,3% respecto al año anterior. Eso se relaciona directamente con el mayor endeudamiento de las provincias a partir del año 2016. Este comportamiento es explicado, en su mayor parte, por el pago de intereses de títulos públicos que absorben el 73% del total, especialmente de los internacionales. En menor medida contribuyeron al incremento de esta partida los intereses provenientes de los préstamos otorgados por el Gobierno Nacional. Sin embargo, su participación en el gasto total se mantiene en niveles bajos, alcanzando al 2,3% del gasto total. Asimismo, se llevó a cabo una reprogramación de los servicios de 2017 correspondientes al Programa Federal de Desendeudamiento y a la Asistencia Financiera 2015, a la que accedieron la mayoría de las provincias, lo cual produjo una disminución en los intereses de esos conceptos. Por otra parte, en 2017 se incorporó una nueva línea de financiamiento del Fondo Fiduciario de Desarrollo Provincial que implicó préstamos a las Provincias de corto y largo plazo a tasa BADLAR aunque el impacto de estos intereses en ese primer año no fue significativo.

En lo que refiere a los gastos de capital, cuyo principal componente es la Inversión Real Directa (IRD), se observa un crecimiento de 58,3% anual. Este concepto refiere principalmente a la obra pública, cuya dinámica respondió

al aumento de las fuentes financieras (entre ellas las transferencias de capital del Gobierno Nacional) en tanto los demás componentes de este rubro de capital comprenden mayormente préstamos a municipios y aportes de capital a empresas provinciales.

Siguiendo con las variables que componen el IDP, en lo que atañe al área B (financiamiento del gasto público) se observa en la primera variable (B1), que hay una muy baja autonomía fiscal en las economías del interior al representar, en promedio, los ingresos tributarios propios tan sólo el 24,3% del total de recursos corrientes. En otras palabras, en promedio, sólo una cuarta parte de los ingresos corrientes de las provincias provienen de recaudación propia. Si se tiene en cuenta toda la serie del IDP, este valor se mantuvo estable a los largo de los años y siempre se ubicó en torno 20% hasta el IDP 2012, luego asciende hasta ubicarse en torno al 25% en la edición 2016 para luego exhibir una leve reducción y volver a repuntar en la edición 2019.

Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes
Promedio Provincial
IDP 2005 - 2019



Los resultados del IDP 2019 para la variable en cuestión evidencian un marcado contraste entre las jurisdicciones. Así, Ciudad de Buenos Aires lidera el ranking de este indicador con un cociente del 71,7% (por debajo de los valores que se habían registrado en años anteriores dado el aumento del ratio de coparticipación de 2016), seguida por Buenos Aires con el 40,8%, luego por Mendoza y Santa Fe con el 33,6% y 32,9% en forma respectiva. En el otro extremo, se halla Formosa, donde su recaudación tributaria apenas alcanza el 7,3% de sus recursos corrientes mientras que en otros distritos como en Catamarca, Santiago del Estero y La Rioja el ratio analizado se ubica en torno al 10%.

Variable B1: Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes

Provincia	Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes	Puntaje B1
Ciudad de Buenos Aires	71,7%	10,00
Buenos Aires	50,8%	6,76
Mendoza	33,6%	4,08
Santa Fe	32,9%	3,97
Córdoba	31,8%	3,80
Neuquén	28,8%	3,34
Tucumán	27,0%	3,07
Entre Ríos	26,5%	2,98
Chubut	26,3%	2,95
Misiones	25,5%	2,83
Río Negro	25,3%	2,80
Tierra del Fuego	23,3%	2,49
Santa Cruz	23,2%	2,48
San Luis	22,2%	2,32
La Pampa	21,6%	2,23
Salta	19,5%	1,89
Chaco	15,3%	1,24
Corrientes	13,9%	1,02
San Juan	13,2%	0,93
Jujuy	12,5%	0,82
Santiago del Estero	10,7%	0,54
Catamarca	10,4%	0,49
La Rioja	8,8%	0,24
Formosa	7,3%	0,00
Promedio	24,3%	2,64

En 2017 el conjunto de 24 jurisdicciones percibió ingresos por un total de \$ 1.853.400 millones derivando ello en un incremento que se explica principalmente por el comportamiento de los recursos tributarios, que presentaron una variación interanual positiva del 35,1%, aportando casi las tres cuartas partes del incremento total. En este marco, los recursos en concepto de recaudación tributaria de origen nacional observan un crecimiento en 2017 del 34%, aportando el 40,7% del aumento de los ingresos totales. Sus componentes

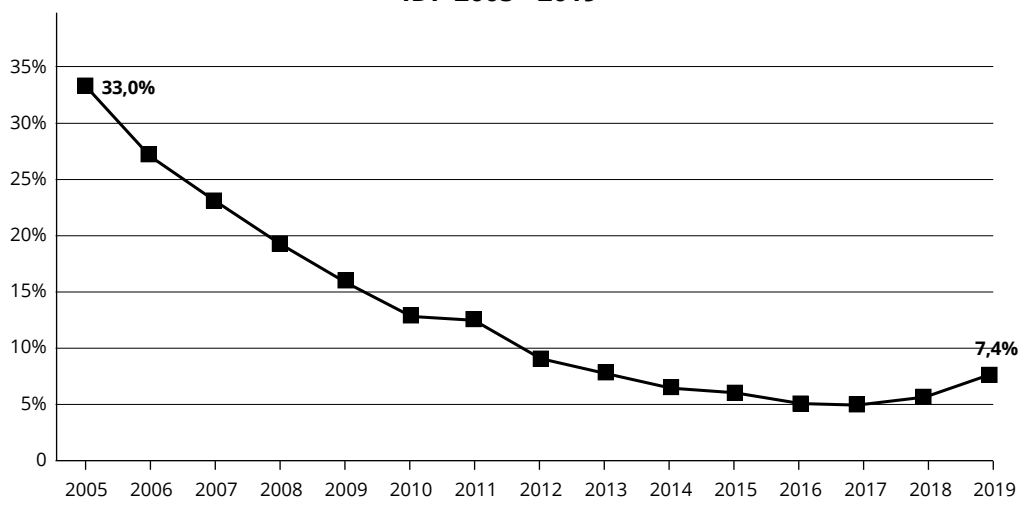
principales, los recursos integrados por la Coparticipación Federal de Impuestos y los Regímenes Especiales presentaron un incremento de 35,4% y 27,6%, respectivamente. Por otra parte, en la evolución de estos últimos resultan determinantes las modificaciones introducidas en el Impuesto a las Ganancias.

Debe resaltarse, que el incremento comparativo de los recursos por Coparticipación Federal, respecto de 2016, responde tanto a la mayor recaudación impositiva como a cambios en la distribución de los mismos a ciertas jurisdicciones, que resultaron en tasas de crecimiento interanual más favorables. En lo que refiere a este último aspecto, cabe señalar que en el marco de la Ley N°27.260, que ratificó el Acuerdo entre el Estado Nacional y 21 Jurisdicciones, entre otras medidas, se dispone la eliminación escalonada de la detracción del 15% de la masa de impuestos coparticipables destinados a la ANSES. Por ello, en 2017 la reducción de esta detracción es de 6 puntos porcentuales anuales en tanto que en 2016 había sido de 3 puntos porcentuales. De este modo, las jurisdicciones obtuvieron una mayor participación en la distribución de recursos coparticipables.

Una excepción a lo mencionado corresponde a las provincias de Córdoba, San Luis y Santa Fe, que a fines de 2015 habían comenzado a percibir los recursos por el cese de la detracción del 15% a Seguridad Social, debido a los fallos de inconstitucionalidad (San Luis y Santa Fe), y a la medida cautelar (Córdoba) emitidos por la CSJN.

La variable B2 del IDP, que mide la relación entre el stock de deuda y el PBG, muestra que, en promedio, el stock de deuda de las provincias es del 7,4% del producto, incrementándose un punto porcentual respecto al año anterior. Luego de varios años de reducción sistemática de este indicador, se registraron subas en los últimos años. Esto se explica porque a partir del año 2016 las provincias salieron a los mercados tanto internacional como local a emitir deuda.

**Stock de Deuda / PBG
Promedio Provincial
IDP 2005 - 2019**



Este ratio, como se advierte en todas las variables del IDP, ostenta considerables disparidades. Por cierto, San Luis es la provincia líder en el ranking de esta variable al no registrar deuda, en tanto que en La Pampa y en Santa Fe, la relación entre el stock de deuda y el PBG se ubica en torno al 1%. En el otro extremo, en Jujuy es del 22,3% mientras que en La Rioja del 14,7%.

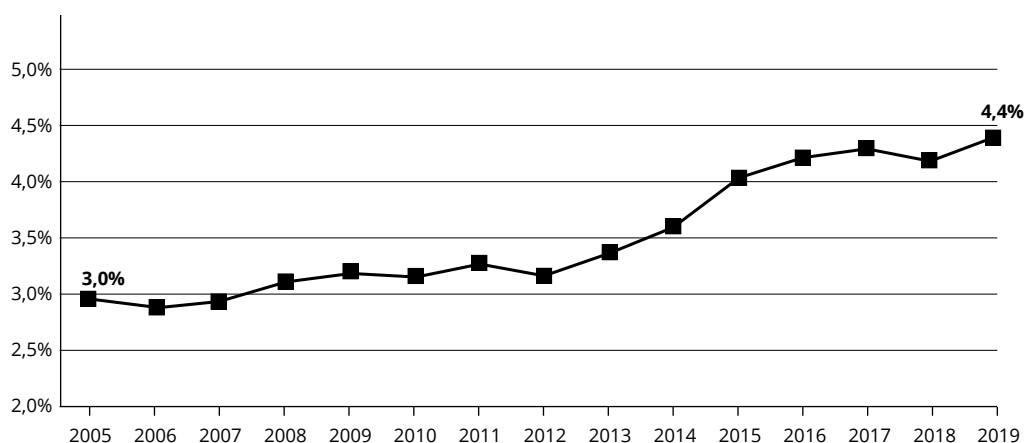
A partir de la salida del default y la reinserción de Argentina en el mercado financiero internacional, las provincias comenzaron a emitir deuda. Este indicador, también es analizado en el capítulo de Indicadores Complementarios de acuerdo a los datos 2018 recientemente publicados.

Variable B2: Stock de Deuda / PBG		
Provincia	Stock de Deuda / PBG	Puntaje B2
San Luis	0,0%	10,00
La Pampa	1,0%	9,53
Santa Fe	1,3%	9,40
Santiago del Estero	2,5%	8,87
Corrientes	3,3%	8,54
Ciudad de Buenos Aires	3,8%	8,31
Misiones	4,5%	8,00
Catamarca	4,5%	7,98
Córdoba	5,8%	7,41
San Juan	5,9%	7,34
Santa Cruz	6,4%	7,13
Tucumán	6,5%	7,10
Buenos Aires	7,4%	6,65
Salta	7,5%	6,63
Neuquén	7,9%	6,45
Tierra del Fuego	8,0%	6,38
Entre Ríos	9,5%	5,74
Mendoza	9,5%	5,74
Formosa	9,8%	5,61
Chaco	11,1%	4,99
Chubut	11,3%	4,90
Río Negro	12,6%	4,32
La Rioja	14,7%	3,37
Jujuy	22,3%	0,00
Promedio	7,4%	6,68

Respecto a la presión fiscal (variable B3), medida a través del cociente entre recaudación tributaria provincial y el PBG, se observa una suba al pasar el ratio del 4,2% al 4,4%.

En este contexto, debe señalar que los recursos tributarios de origen provincial presentaron una variación positiva del 36,6%, destacándose por su mayor incidencia cuantitativa en el total, el producido del impuesto sobre los Ingresos Brutos (con un 32,7 % de incremento), no obstante ser superado por el mayor aumento relativo de la recaudación del Impuesto a los Sellos (57%), a los Automotores (42,7%) y a los Inmuebles (34,6%).

**Recaudación Tributaria Provincial / PBG
Promedio Provincial
IDP 2005 - 2019**



Catamarca y Santiago del Estero, al igual que en el ejercicio anterior, son los distritos de menor presión impositiva mientras que Tucumán y Misiones son las que exhiben la mayor carga tributaria del conjunto provincial.

Variable B3: Recaudación Tributaria Provincial / PBG

Provincia	Recaudación Tributaria Provincial / PBG	Puntaje B3
Catamarca	2,3%	10,00
Santiago del Estero	2,4%	9,82
La Rioja	2,4%	9,64
San Juan	3,2%	7,98
Chubut	3,3%	7,87
Formosa	3,4%	7,64
Corrientes	3,4%	7,55
Santa Cruz	3,5%	7,48
Neuquén	3,6%	7,21
Jujuy	3,6%	7,18
Salta	3,7%	6,99
Chaco	4,2%	6,04
Santa Fe	4,3%	5,74
Tierra del Fuego	4,4%	5,67
San Luis	4,5%	5,31
Córdoba	5,1%	4,21
Río Negro	5,1%	4,10
Mendoza	5,4%	3,55
Entre Ríos	5,5%	3,33
La Pampa	5,9%	2,37
Buenos Aires	6,4%	1,45
Ciudad de Buenos Aires	6,5%	1,20
Misiones	6,5%	1,15
Tucumán	7,1%	0,00
Promedio	4,4%	5,56

La cuarta variable de esta área, mide la relación entre el resultado financiero y el PBG. El valor promedio provincial en esta edición, es coincidente con el observado para el 2018. En forma concreta, el resultado promedio provincial se mantuvo en un desequilibrio equivalente al 1,1% del PBG.

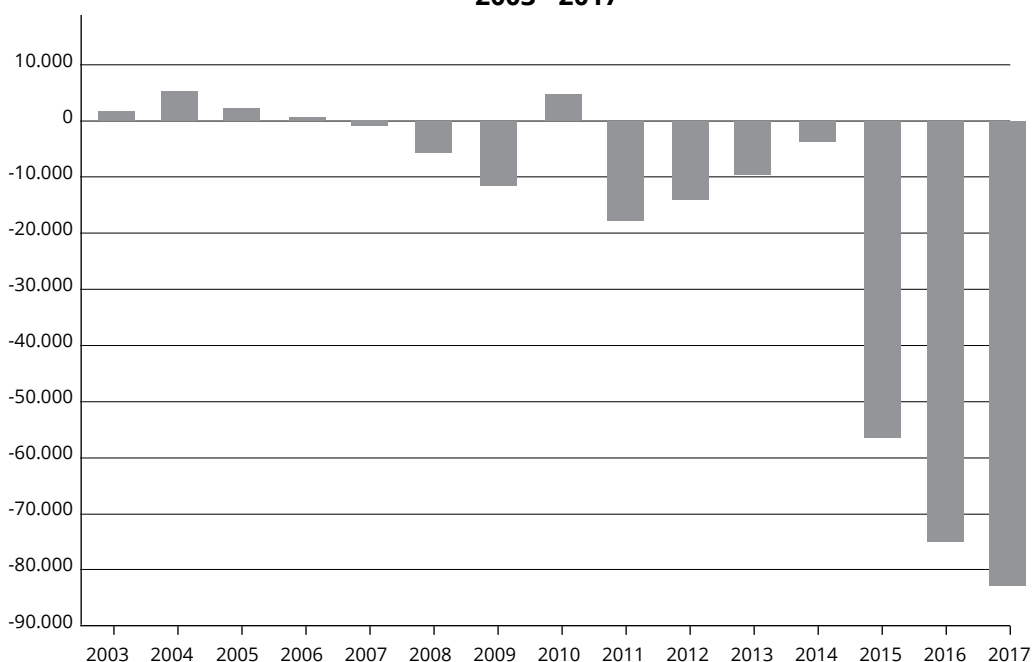
En este contexto, debe señalarse que para el ejercicio 2017, 18 provincias registraron déficit financiero en sus cuentas en tanto que las 6 restantes exhibieron excedentes. San Juan y Santiago muestran los mejores resultados mientras que La Rioja y Jujuy (las provincias con mayor proporción de deuda) ilustran los más bajos desempeños para esta variable.

Variable B4: Resultado Financiero / PBG

Provincia	Resultado Financiero / PBG	Puntaje B4
San Juan	1,7%	10,00
Santiago del Estero	1,3%	9,34
La Pampa	0,8%	8,75
Catamarca	0,8%	8,67
Formosa	0,2%	7,86
Córdoba	0,1%	7,65
Tucumán	-0,3%	7,10
Buenos Aires	-0,5%	6,87
San Luis	-0,6%	6,64
Ciudad de Buenos Aires	-0,7%	6,56
Santa Fe	-0,7%	6,49
Mendoza	-0,8%	6,47
Corrientes	-0,8%	6,38
Tierra del Fuego	-1,1%	6,02
Entre Ríos	-1,3%	5,68
Santa Cruz	-1,9%	4,89
Neuquén	-2,0%	4,77
Misiones	-2,0%	4,75
Salta	-2,2%	4,38
Río Negro	-2,3%	4,34
Chubut	-3,2%	3,00
Chaco	-3,3%	2,93
La Rioja	-3,3%	2,85
Jujuy	-5,3%	0,00
Promedio	-1,1%	5,93

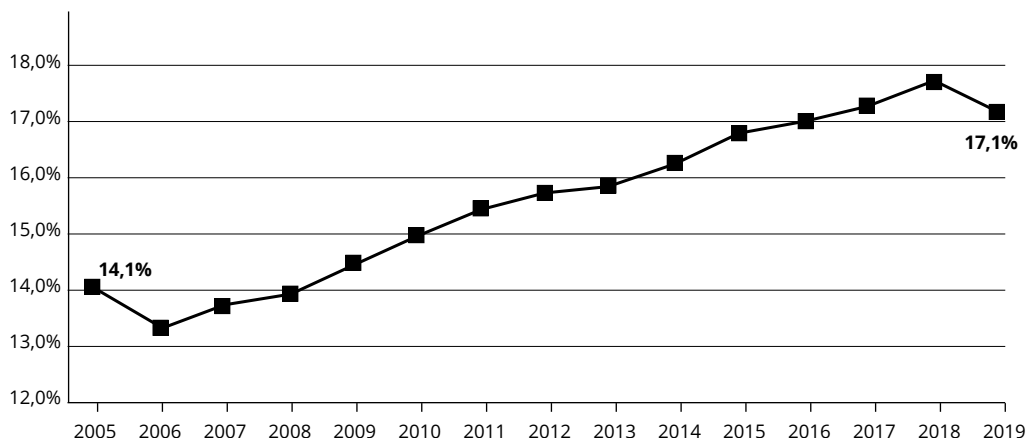
En la ejecución de 2017, si bien se destaca la mejora comparativa del resultado económico (ingresos corrientes – gastos corrientes), el resultado primario mantiene prácticamente el mismo déficit en términos nominales y en el resultado financiero del ejercicio 2017 se observa un desequilibrio de \$92.595 millones, incrementándose en un 11% respecto al resultado deficitario de 2016.

Resultado Financiero del Consolidado Provincial
(millones de pesos)
2003 - 2017



En referencia al área C, sobre el empleo público, el valor promedio de la proporción de empleados públicos en el total de la población ocupada de las provincias, se ubica para esta edición en el 17,1% apenas por debajo del valor alcanzado en la edición pasada. Precisamente, la cantidad de empleados públicos provinciales totales ascendió para el año 2017 a poco más de 2,2 millones lo que implica un incremento del 63% desde el año 2003. El análisis por jurisdicción arroja resultados dispares, registrándose el mayor incremento en Tierra del Fuego con el 130% y en Formosa el menor con el 10,6%.

Empleados Públicos Provinciales / Población Ocupada (Promedio Provincial) - IDP 2005 - 2019



Una vez más, los datos para la edición 2018 muestran a Córdoba liderando esta variable con la proporción más baja de empleados públicos sobre la población ocupada. Puntualmente, el ratio alcanzado es del 7,9% seguida por la provincia de Buenos Aires con el 9,2% y por Santa Fe con un cociente del 9,3%. En la otra punta de la tabla, se hallan Tierra del Fuego, La Rioja y Santa Cruz donde la cantidad de trabajadores del estado equivale al 29,3%, 25,8% y 25,1% de la población ocupada en forma respectiva.

Por último, en cuanto al Salario Medio Mensual del Sector Público / PBG per cápita, el menor cociente se presenta en la Ciudad de Buenos Aires con el 4,9% y el mayor en Formosa con el 29%.

Por su parte, el promedio para el total de jurisdicciones analizadas es del 14,2%, cifra prácticamente igual a la registrada en el IDP 2018 (14,3%).

En efecto, los resultados promedio de cada una de las siete variables del IDP exhiben resultados disímiles. El tamaño del sector público, la presión fiscal y el stock de deuda en relación al PBG, exhiben menores desempeños en relación al IDP 2018. Las variables vinculadas al empleo público registran exiguas mejoras en tanto que la medida del resultado financiero se mantiene estable. Ahora bien, cuando el análisis se realiza en relación a la primera edición del IDP, hay una tendencia a incrementar notoriamente la injerencia estatal en las economías subnacionales, a través de un fuerte empeoramiento de 5 de siete variables analizadas (A1, B3, B4, C1 y C2).

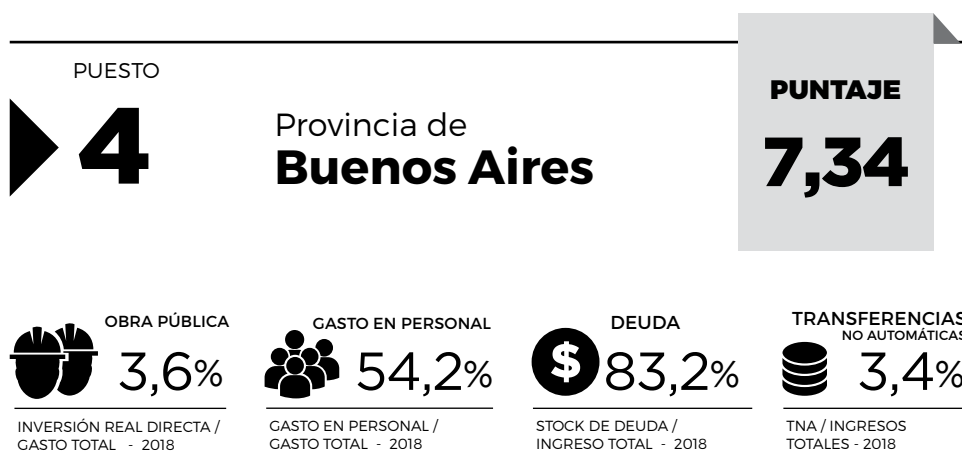
Variable C1: Empleados Públicos / Población Ocupada

Provincia	Empleados Públicos / Población Ocupada	Puntaje C1
Córdoba	7,9%	10,00
Buenos Aires	9,2%	9,39
Santa Fe	9,3%	9,32
Mendoza	11,2%	8,44
Misiones	11,4%	8,36
Salta	11,9%	8,14
Tucumán	12,8%	7,71
San Juan	13,0%	7,62
San Luis	13,5%	7,40
Ciudad de Buenos Aires	13,8%	7,23
Entre Ríos	13,9%	7,18
Corrientes	14,1%	7,10
Santiago del Estero	16,3%	6,08
Chubut	18,9%	4,87
Formosa	19,3%	4,70
Río Negro	19,9%	4,40
Chaco	20,4%	4,18
Jujuy	20,7%	4,03
La Pampa	22,4%	3,23
Neuquén	24,9%	2,08
Catamarca	25,0%	1,99
Santa Cruz	25,1%	1,95
La Rioja	25,8%	1,65
Tierra del Fuego	29,3%	0,00
Promedio	17,1%	5,71

Variable C2: Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita

Provincia	Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita	Puntaje C2
Ciudad de Buenos Aires	4,9%	10,00
Neuquén	6,4%	9,39
Santa Cruz	7,2%	9,05
Tierra del Fuego	7,6%	8,89
Catamarca	8,6%	8,47
Santiago del Estero	9,4%	8,15
Chubut	10,2%	7,79
San Luis	11,6%	7,22
La Pampa	12,1%	7,01
La Rioja	12,2%	6,99
Santa Fe	13,9%	6,29
Buenos Aires	13,9%	6,27
Río Negro	14,0%	6,25
Mendoza	14,0%	6,22
San Juan	14,8%	5,90
Córdoba	15,6%	5,57
Entre Ríos	16,8%	5,08
Jujuy	17,2%	4,89
Salta	18,4%	4,41
Chaco	19,1%	4,11
Corrientes	19,6%	3,88
Misiones	21,4%	3,16
Tucumán	23,0%	2,48
Formosa	29,0%	0,00
Promedio	14,2%	6,14

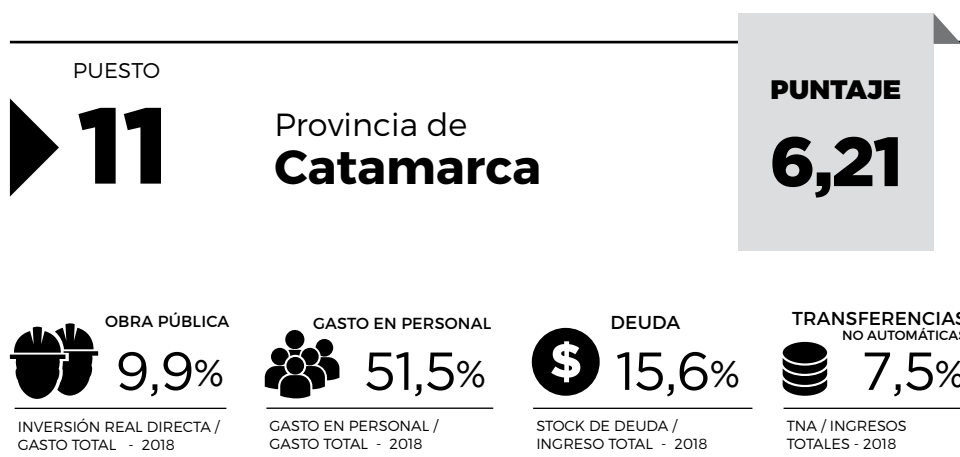
IDP 2019
DESEMPEÑO
POR PROVINCIAS



Área A. Tamaño del Sector Público: se ubica en el grupo de provincias con menor injerencia estatal al ocupar el segundo puesto en la variable que mide el porcentaje de gasto corriente respecto al PBG. El valor de este ratio es del 12%, apenas inferior al valor alcanzado en la edición pasada (12,4%) y más bajo al registrado para el promedio provincial (19,8%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la recaudación tributaria equivale al 50,8% de los recursos corrientes, guarismo con el cual se adjudica el segundo puesto en esta variable al igual que en la edición 2018, detrás de Ciudad de Buenos Aires. Por su parte, el stock de deuda representa el 7,4% de su producto, valor coincidente con el promedio de jurisdicciones. En lo que atañe a la presión fiscal, está entre las cuatro provincias con mayor carga tributaria con una relación Recaudación Tributaria Provincial / PBG del 6,4%, dos puntos por encima de la media de distritos (4,4%). En materia de resultado fiscal, con un déficit del 0,5% de su producto, presenta un desempeño superior al promedio provincial (-1,1%).

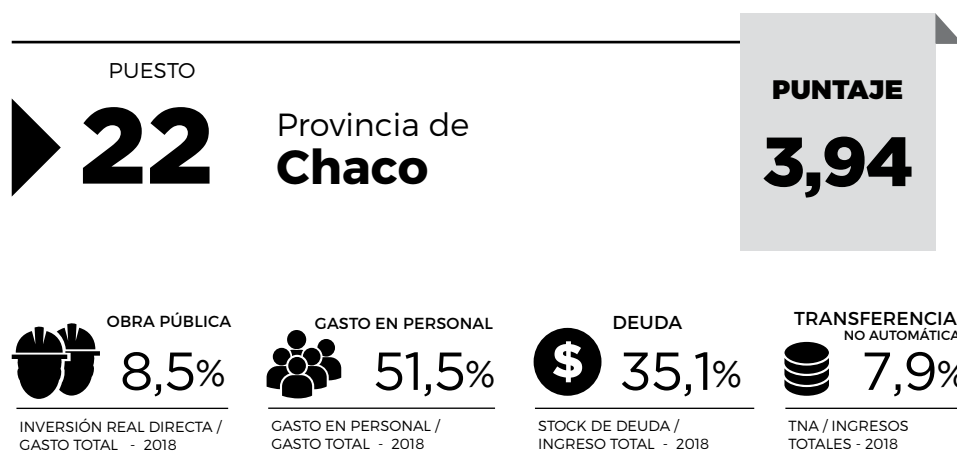
Área C. Mercado Laboral: el cociente que mide la cantidad de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 9,2%. Esta cifra es levemente inferior a la alcanzada el año pasado (9,7%) y con la cual se le asigna el segundo lugar en el ranking de esta variable, detrás de Córdoba. En cuanto a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso per cápita, Buenos Aires exhibe un ratio del 13,9%, por debajo del promedio de provincias (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: los gastos corrientes de esta jurisdicción ascienden al 19,2% de su producto en esta edición. Este valor es inferior al del IDP 2018 (19,8%) y se ubica apenas por debajo del promedio de provincias (19,8%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una de las provincias más dependiente de los recursos que envía el gobierno nacional. En este marco, sus recursos tributarios equivalen solamente al 10,4% de sus ingresos corrientes y se halla entre las tres provincias con más bajo desempeño en esta variable de estudio. Respecto a su stock de deuda, la misma equivale al 4,5% de su PBG, guarismo que se ubica por debajo del promedio provincial (7,4%). En relación a la presión fiscal, este distrito se adjudica el mejor desempeño con una relación entre Recaudación Tributaria Provincial y PBG de tan sólo el 2,3%, apenas por encima del registrado en la edición pasada (2,1%) y erigiéndose entre las jurisdicciones que menos incrementó este ratio desde que se elabora el IDP. Por último, su resultado fiscal positivo es equivalente al 0,8% de su producto, registrando un desempeño muy superior a la media provincial (-1,1%) y con el cual se adjudica el cuarto puesto en el ranking de esta variable.

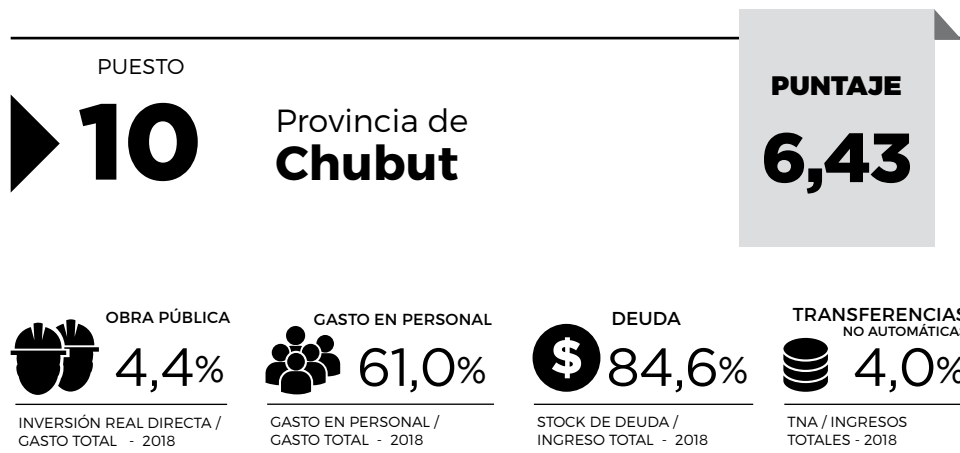
Área C. Mercado Laboral: es una de las provincias con mayor proporción de empleados públicos sobre su población ocupada con el 25%. En lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente de 8,6%, con el cual se atribuye el quinto lugar en la clasificación final de este indicador.



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal en esta economía del interior es muy elevada, hecho que se advierte en toda la serie del IDP, al ubicarse en los últimos puestos desde la primera edición. El nivel de gasto corriente alcanza el 28,4% de su PBG, guarismo que se halla muy por encima del promedio (19,8%) y con el cual se ubica entre las cuatro provincias con más bajo desempeño en este indicador.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una provincia con alta dependencia de los recursos que envía el gobierno central. Su recaudación tributaria apenas representa el 15,3% de sus ingresos corrientes, ubicándose entre los últimos lugares del ranking de esta variable. Respecto a su nivel de endeudamiento, el stock de deuda equivale al 11,1% de su producto, valor de menor desempeño que el promedio provincial (7,4%). Con una carga tributaria del 4,2%, medida a través del cociente Recaudación Tributaria / PBG, está por debajo de la media provincial en lo que concierne a esta variable (4,4%). En lo que atañe a la relación entre el resultado financiero y el producto, exhibe un resultado fiscal negativo y equivalente al 3,3% del PBG, uno de los peores indicadores para el conjunto provincial, aunque con una mejora importante respecto al IDP 2018 (-6,6%).

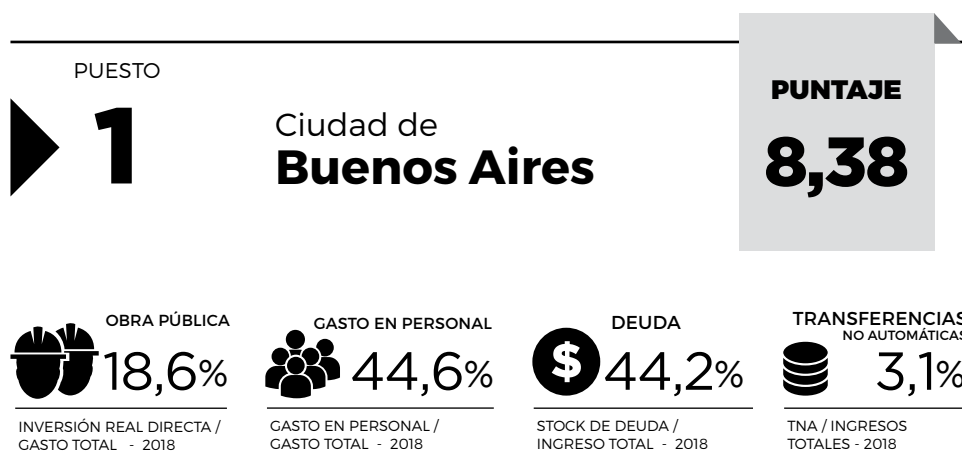
Área C. Mercado Laboral: los trabajadores estatales provinciales equivalen al 20,4% de la población ocupada de esta jurisdicción, guarismo que se halla por encima de la media (17,1%). Por su parte, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso per cápita se le asigna uno de los últimos lugares con un ratio del 19,1%.



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal en esta provincia, medida a través de la relación entre el gasto corriente y el PBG, muestra un guarismo del 13,6%, por debajo del promedio (19,8%) y con el cual se atribuye la séptima posición en el ranking de este indicador fiscal.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una jurisdicción donde la relación entre la recaudación tributaria y los recursos corrientes alcanza una cifra del 26,3%, por encima de la media de provincias (24,3%). Por otra parte, su endeudamiento equivale al 11,3% del producto, valor que se encuentra muy por encima de la media (7,4%) y con el cual se adjudica uno de los peores resultados en esta variable para el conglomerado provincial. En materia de presión fiscal, con un cociente del 3,3%, está por debajo de la media de provincias (4,4%) y entre las cinco primeras jurisdicciones para este indicador. Por último, su resultado financiero para la presente edición es negativo y equivalente al 3,2% de su PBG, ubicándose entre los cuatro distritos con más bajo desempeño en esta variable.

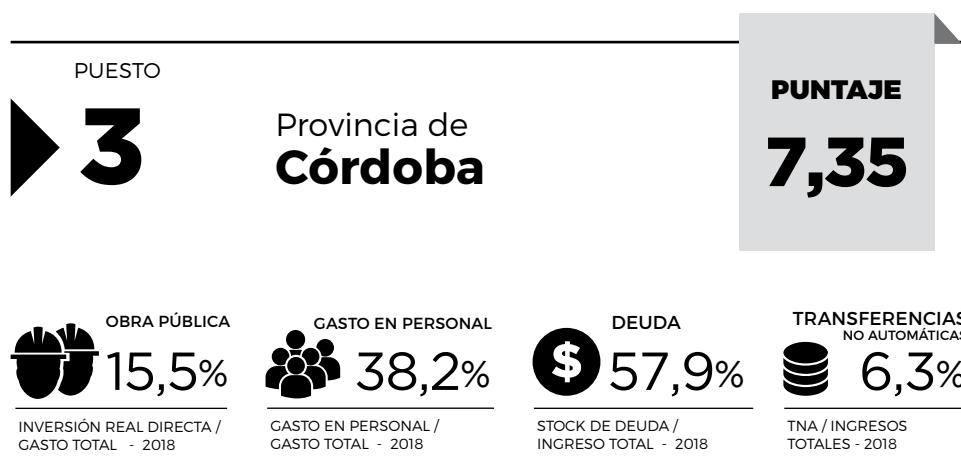
Área C. Mercado Laboral: el 18,9% de la población ocupada se desempeña en la órbita estatal provincial, ratio que está por encima del promedio de jurisdicciones (17,1%). Por su parte, en la variable que mensura el salario medio del sector público y el ingreso per cápita obtiene un valor del 10,2%, por debajo del valor medio logrado por el conjunto de provincias (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: desde la primera edición del IDP este distrito lidera el ranking de esta variable. Es la jurisdicción que presenta la menor relación en el cociente gastos corrientes y PBG, precisamente, para la presente edición el guarismo alcanzado es del 7,9%, muy por debajo del promedio provincial (19,8%). No obstante esta buena performance, debe señalarse que es el distrito que más aumentó este ratio desde que se elabora el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: presenta la más alta calificación en la variable que mide la recaudación tributaria en relación a sus ingresos corrientes con un cociente del 71,7%, aunque registrando una caída en relación al IDP 2018 (73%). A su vez, es la jurisdicción que más redujo este indicador desde que se confecciona el IDP. Respecto a su stock de deuda sobre el PBG, alcanza un valor del 3,8%, por debajo de la media provincial (7,4%), pero es la provincia que más incrementó este ratio desde la primera edición del índice. En la variable que mensura el resultado fiscal en términos del producto, alcanza un valor negativo y equivalente al 0,7% de su PBG, cifra que evidencia un desempeño superior al promedio de provincias (-1,1%). Finalmente, el peor desempeño de Ciudad de Buenos Aires se observa en la carga tributaria, por cierto, está entre las tres jurisdicciones con mayor presión impositiva con un cociente entre Recaudación Tributaria / PBG equivalente al 6,5%.

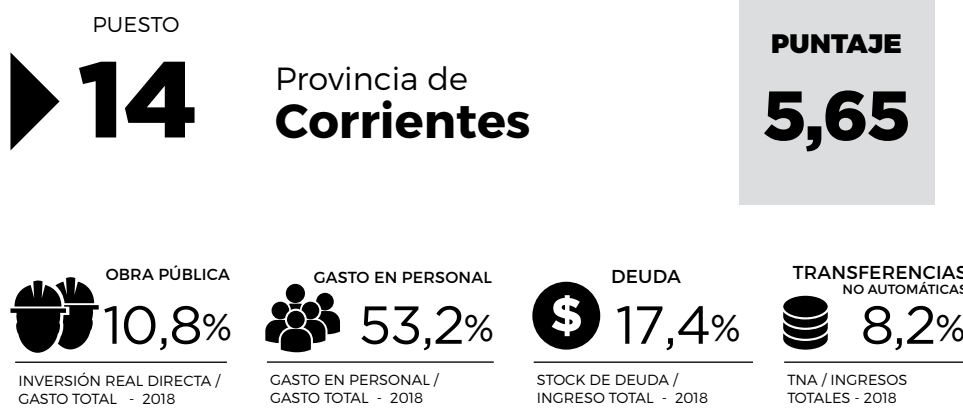
Área C. Mercado Laboral: la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada equivale al 13,8%, guarismo que se halla por debajo de la media provincial (17,1%) y con el cual logra el décimo puesto en el ranking de este indicador. En cuanto al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, una vez más, esta economía es la mejor posicionada con un cociente del 4,9%, valor que se halla muy por debajo del promedio de distritos (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: en la relación gastos corrientes y PBG, esta provincia alcanza un valor de 12,9%, por debajo del promedio de provincias (19,8%) y con el cual se atribuye el cuarto lugar en el ranking de este indicador. A la vez, es una de las provincias que más redujo este ratio en relación al IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una provincia en la cual su recaudación tributaria representa el 31,8% de sus ingresos corrientes, cifra con la que se atribuye el quinto lugar en el ranking de esta variable. En cuanto al vínculo entre el stock de deuda y su producto, exhibe un valor del 5,8%, por debajo de la media (7,4%). En materia de presión fiscal, el cociente alcanzado entre Recaudación Tributaria y PBG es del 5,1%, valor superior al promedio (4,4%). En cuanto al resultado fiscal, registra superávit financiero positivo y equivalente al 0,1% de su producto, evidenciando así un desempeño superior a la media (-1,1%).

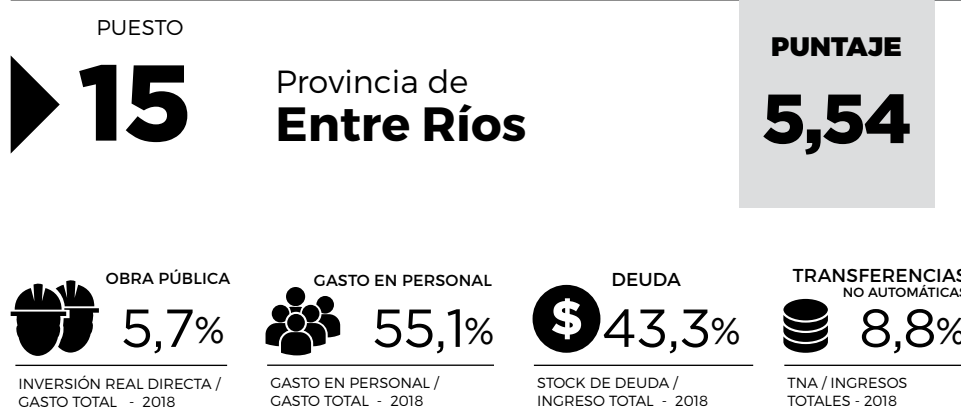
Área C. Mercado Laboral: con un cociente del 7,9%, levemente inferior al de la edición pasada, es la provincia con menor porcentaje de empleados públicos en relación a su población ocupada y, en consecuencia, lidera el ranking de esta variable. Por su parte, en el indicador que mensura el salario medio del sector público respecto al ingreso per cápita, obtiene una cifra superior al promedio (14,2%) al ser la misma equivalente al 15,6%.



Área A. Tamaño del Sector Público: el ratio entre el gasto corriente y el producto de esta provincia es del 22,7%, por encima del promedio (19,8%) y con el cual se atribuye uno de los últimos lugares en el ranking de esta variable. Es decir, es una provincia con elevada injerencia estatal en relación a las demás y está entre las cinco jurisdicciones que más aumentó este cociente en relación al IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una provincia donde la recaudación tributaria apenas representa el 13,9% de sus ingresos corrientes, es decir, es muy dependiente de los recursos que envía la Nación y está entre las jurisdicciones de más bajo desempeño en esta variable. En cuanto a su endeudamiento, el mismo equivale al 3,3% del PBG, valor que se halla por debajo de la media provincial (7,4%). En este marco, cabe señalar que es la provincia en la que más se redujo este ratio desde que se confecciona el IDP. En materia de presión fiscal, medida por el cociente entre Recaudación Tributaria y PBG, alcanza un valor del 3,4%, guarismo inferior al promedio de jurisdicciones (4,4%). En la variable que relaciona el resultado fiscal con el PBG, registra un valor negativo equivalente a -0,8%, con un desempeño mejor a la media de provincias (-1,1%) sin embargo, es una de las tres jurisdicciones que más ha empeorado este indicador en relación a la edición pasada, cuando ostentó un resultado positivo y equivalente al 0,8% de su producto.

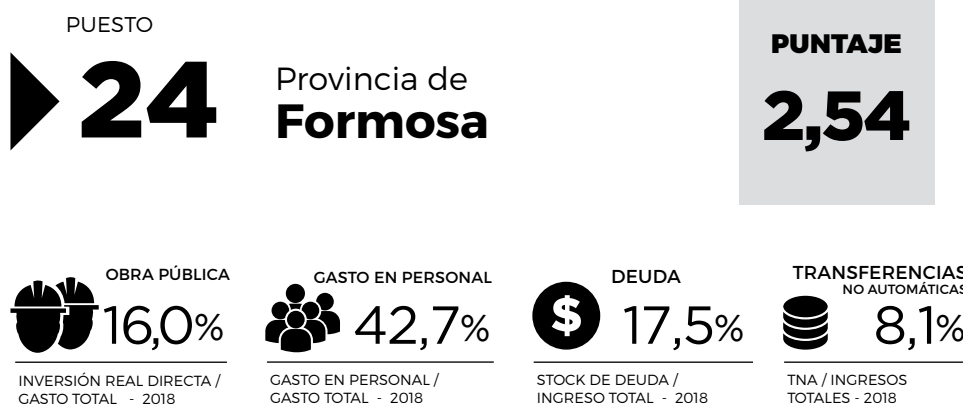
Área C. Mercado Laboral: la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada es del 14,1%, cifra inferior al promedio provincial (17,1%) pero una de las que más creció en comparación con la edición pasada. Por su parte, el salario medio del sector público equivale al 19,6% del ingreso per cápita, ubicándose entre los cuatro distritos con más bajo desempeño en esta variable, además de ser uno de los que más incrementó este ratio en relación al IDP 2018.



Área A. Tamaño del Sector Público: posee un tamaño del sector público por encima del promedio provincial (19,8%). En forma concreta, la relación entre gastos corrientes y PBG es equivalente al 21,1%, guarismo levemente superior al del IDP 2018 (20,9%) y con el cual se atribuye una de las últimas diez posiciones en el ranking de esta variable.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una economía en la cual la recaudación tributaria representa el 26,5% de sus recursos corrientes, valor superior a la media de provincias (24,3%). En lo que atañe a su stock de deuda, la misma equivale al 9,5% de su producto, valor con el cual se ubica entre las de más bajo desempeño para el conjunto provincial. Es una de las seis provincias con mayor presión impositiva con una relación entre Recaudación Tributaria y PBG equivalente al 5,5%. A la vez, es uno de los distritos que más incrementó este cociente en relación al IDP 2018. Su déficit fiscal representa el 1,3% del producto, guarismo con más bajo desempeño que la media de provincias (-1,1%) pero uno de los que más mejoró en comparación con la edición del año pasado.

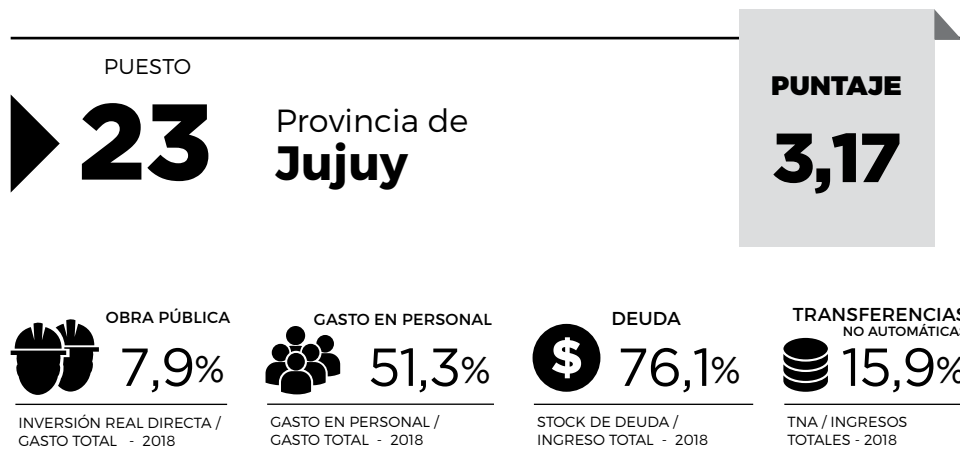
Área C. Mercado Laboral: los trabajadores de la órbita estatal provincial equivalen al 13,9% de la población ocupada, ratio que es inferior a la media provincial (17,1%) y al valor registrado en la edición 2018 (14,9%). Es la jurisdicción que menos incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP. Por su parte, el salario medio del sector público con relación al ingreso per cápita es del 16,8%, ratio superior a la media provincial (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: es la provincia con mayor intromisión del Estado en su economía. Específicamente, la relación entre gastos corrientes y PBG asciende al 41,4%, el peor desempeño para el consolidado de provincias en esta edición y desde que se confecciona el IDP. A la vez, es una de las dos provincias que más ha incrementado este cociente en comparación con el IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es la provincia que muestra mayor dependencia de los recursos enviados por el gobierno central. En forma puntual, su recaudación tributaria equivale tan solo al 7,3% de sus ingresos corrientes, cuando el promedio provincial es del 24,3%. Asimismo, exhibe uno de los más bajos desempeños en materia de endeudamiento al representar su stock de deuda el 9,8% del PBG, aunque fue el distrito que más redujo este ratio en comparación al IDP 2018 y con respecto a la primera edición de este estudio. En materia de presión fiscal, ostenta un guarismo equivalente al 3,4% en el cociente Recaudación Propia / PBG, uno de los más bajo del conjunto provincial. No obstante esto, Formosa es la provincia que más incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP. Por su parte, en lo que concierne a la variable que vincula el resultado financiero con el producto, presenta un superávit fiscal equivalente al 0,2% de su PBG, guarismo superior al de la media de provincias (-1,1%) y uno de los cinco de mejor desempeño para el conjunto de jurisdicciones.

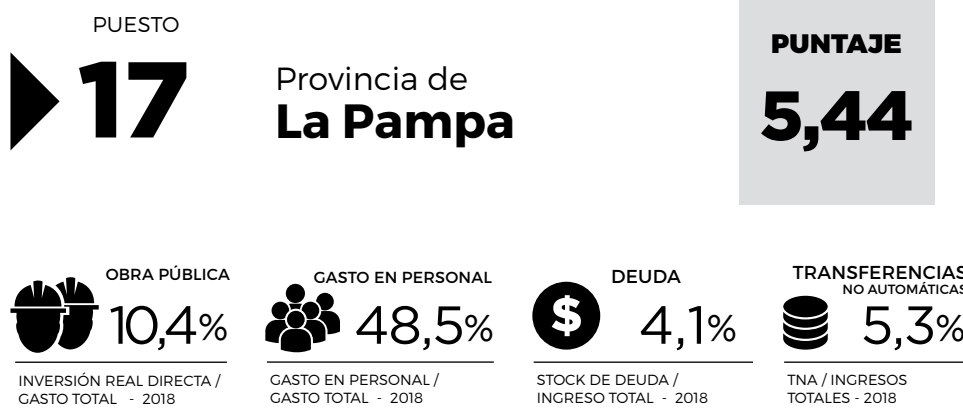
Área C. Mercado Laboral: los empleados públicos provinciales representan el 19,3% de la población ocupada, cociente que se halla por encima de la media provincial (17,1%). Vale señalar, sin embargo, que este indicador fue el que más se redujo en relación a la edición pasada. Por su parte, el ratio que mide el salario medio del sector público y el ingreso per cápita es del 29%, ubicándose con esta cifra en la última posición del ranking de esta variable.



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal medida por el cociente entre los gastos corrientes y el PBG, alcanza un valor de 31,2% para esta jurisdicción, por encima del promedio de provincias (19,8%) y erigiéndose como el segundo más alto luego de Formosa.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es uno de los distritos con menor proporción de recaudación tributaria sobre sus ingresos corrientes, la misma equivale solamente al 12,5%, muy por debajo del promedio provincial (24,3%). En materia de endeudamiento, es la jurisdicción con más bajo desempeño en esta variable al representar su stock de deuda el 22,3% de su PBG. En lo que atañe a la presión fiscal, medida a través de la Recaudación Tributaria / PBG, ostenta un ratio equivalente al 3,6%, cifra que si bien está por debajo del promedio (4,4%) es una de las que más se incrementó en relación al IDP 2018. Finalmente, con un déficit fiscal equivalente al 5,3% de su producto, es la provincia con más baja performance en este indicador y la que más lo empeoró desde que se realiza este índice.

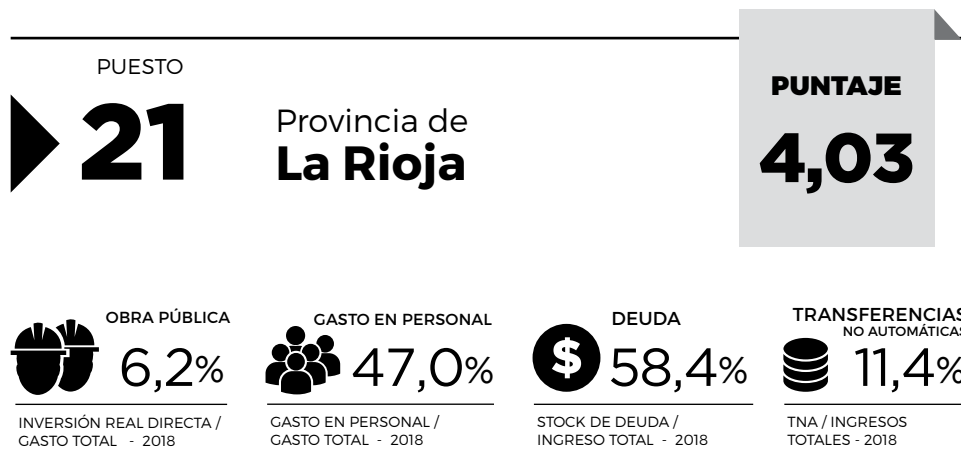
Área C. Mercado Laboral: los empleados públicos provinciales equivalen al 20,7% de su población ocupada, uno de los resultados con más bajo desempeño en lo que concierne al ranking de esta variable que, en promedio, alcanza un 17,1%. Por su parte, el cociente que mensura la relación entre el salario medio del sector público y el producto per cápita es del 17,2%, cifra que supera al promedio provincial (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: en cuanto a la relación entre los gastos corrientes y el PBG, esta provincia exhibe un cociente del 23,1%, guarismo que se halla por encima de la media del conglomerado provincial (19,8%). Cabe señalar que es una de las jurisdicciones que más incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una economía en la cual su recaudación tributaria equivale al 21,6% de sus ingresos corrientes, valor que está por debajo del promedio (24,3%). Es una de las dos provincias con más alto desempeño en el indicador que analiza la deuda en relación al producto. Con un cociente apenas del 1%, se atribuye el segundo lugar en el ranking de esta variable. La presión fiscal, medida por el cociente Recaudación Tributaria / PBG, es del 5,9%, superior al promedio provincial (4,4%) y la que más se incrementó en relación al IDP 2018. El resultado fiscal de esta jurisdicción es positivo y equivalente al 0,8% del producto, evidenciando una mejor performance que el valor obtenido para el promedio de provincias (-1,1%) y adjudicándose uno de los primeros lugares en el ranking de esta variable.

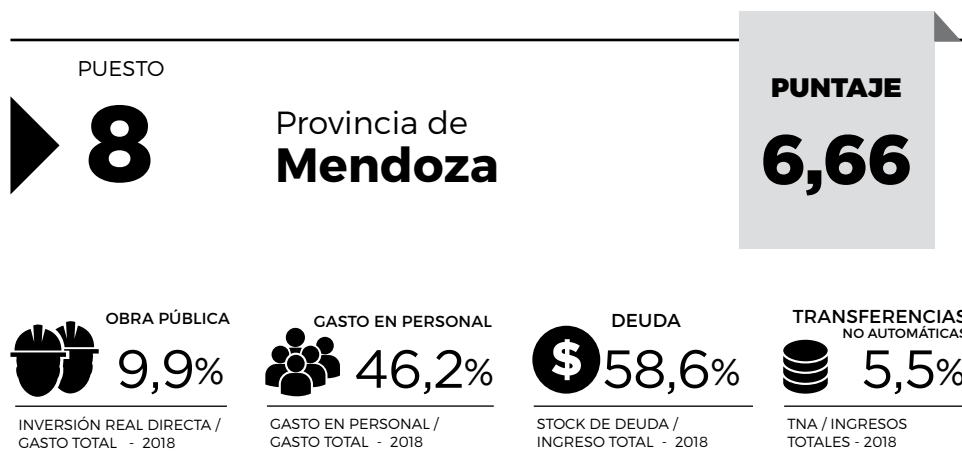
Área C. Mercado Laboral: los agentes estatales provinciales representan el 22,4% de su población ocupada, guarismo que supera al promedio del conglomerado provincial (17,1%). Por su parte, la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso per cápita es del 12,1%, ratio que está por debajo de la media provincial (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: en cuanto a la relación entre los gastos corrientes y el PBG, alcanza un ratio equivalente al 28,9%, muy por encima de la media provincial (18,9%) y con el cual se adjudica uno de los tres últimos puestos en el ranking de esta variable. Además, es una de las provincias que más aumentó este indicador en relación al IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: exhibe una de los cocientes más bajos en la variable que mensura la relación entre la recaudación tributaria provincial y los ingresos corrientes. Puntualmente, el valor alcanzado es del 8,8% y con el cual se adjudica el penúltimo puesto en el ranking de este indicador, sólo superando a Formosa. Por su parte, en lo que se refiere al stock de deuda y el PBG, posee un ratio superior al promedio provincial (7,4%) al ser el mismo del 14,7%. Es el segundo cociente más alto detrás de Jujuy y el que más subió en el cotejo con la edición del año precedente. Por su parte, es la tercera jurisdicción con menor presión impositiva al registrar un ratio del 2,4% para el indicador Recaudación Propia / PBG. Su resultado financiero negativo, equivalente al 3,3% del PBG, es el segundo de más bajo desempeño detrás de Jujuy. Precisamente, es la provincia que más empeoró este indicador en comparación con el IDP 2018.

Área C. Mercado Laboral: el 25,8% de la población ocupada se desempeña laboralmente en el sector público provincial, lo que ubica a esta jurisdicción entre las dos peores, junto a Tierra del Fuego, en el ranking de esta variable. Por su parte, la relación entre el salario medio del sector público y el ingreso medio por habitante equivale al 12,2%, cifra que se halla por debajo del promedio de jurisdicciones (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia del Estado medido a través del ratio gastos corrientes y PBG es del 15,7%. Este guarismo se ubica por debajo del promedio de provincias cuyo valor asciende al 19,8%.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la recaudación tributaria equivale al 33,6% de los recursos corrientes, cifra con la cual se adjudica el tercer puesto en el ranking de esta variable, detrás de Ciudad de Buenos Aires y Buenos Aires. Por su parte, su stock de deuda representa el 9,5% de su producto, valor que se halla por encima del promedio de jurisdicciones (7,4%). En cuanto a la presión fiscal, la misma es del 5,4%, cifra superior al promedio (4,4%) y con la cual se ubica entre las siete jurisdicciones de más bajo desempeño en esta variable. Por su parte, el resultado fiscal es negativo y equivalente al 0,8% de su producto y con el cual evidencia una mejora respecto al IDP 2018 (-1%).

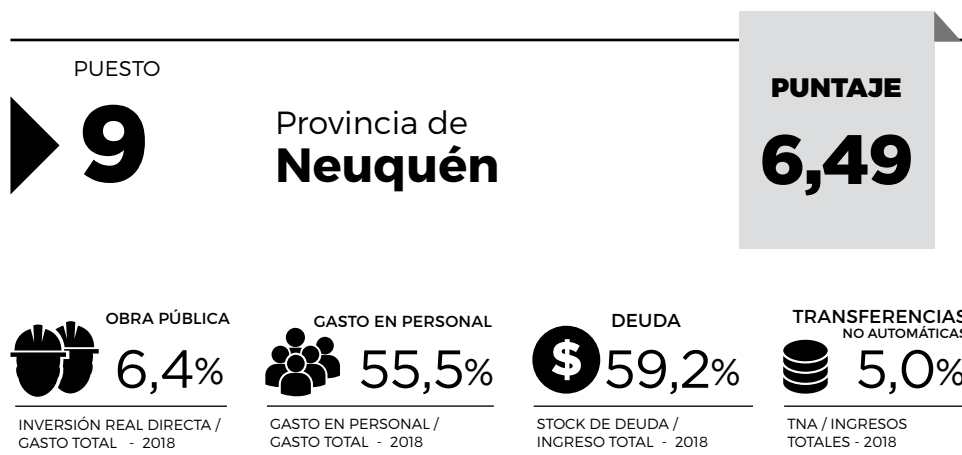
Área C. Mercado Laboral: la proporción de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 11,2%, ubicándose con este valor en el cuarto lugar del ranking de esta variable. Por otro lado, la variable salario medio del sector público provincial en relación al ingreso per cápita es del 14%, apenas por debajo del promedio de distritos (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: los gastos corrientes de esta jurisdicción representan el 23,4% de su producto, guarismo que supera al promedio provincial (19,8%) y con el cual se adjudica uno de los puestos más bajos en el ranking de este indicador. Pese a este bajo desempeño, es una de las provincias que más redujo este ratio en relación al IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: el cociente que mide la recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes es del 25,5%, valor que se encuentra por encima del promedio de provincias (24,3%). Es una de las tres jurisdicciones que registró mayor caída en este cociente en comparación con el IDP 2018. En cuanto a la variable que mensura el nivel de endeudamiento en relación al PBG, la misma alcanza un valor del 4,5%, por debajo de la media (7,4%) y uno de los ratios que más disminuyó en relación a la edición pasada. Por otro lado, la presión fiscal medida por el cociente entre la Recaudación Tributaria y el PBG es del 6,5%, la segunda más alta de las 24 jurisdicciones, luego de Tucumán. Además, es una de las dos provincias que más incrementó la carga impositiva desde la primera edición del IDP. Evidencia un déficit equivalente al 2% de su producto, guarismo con el cual se ubica entre los últimos lugares en el ranking de esta variable.

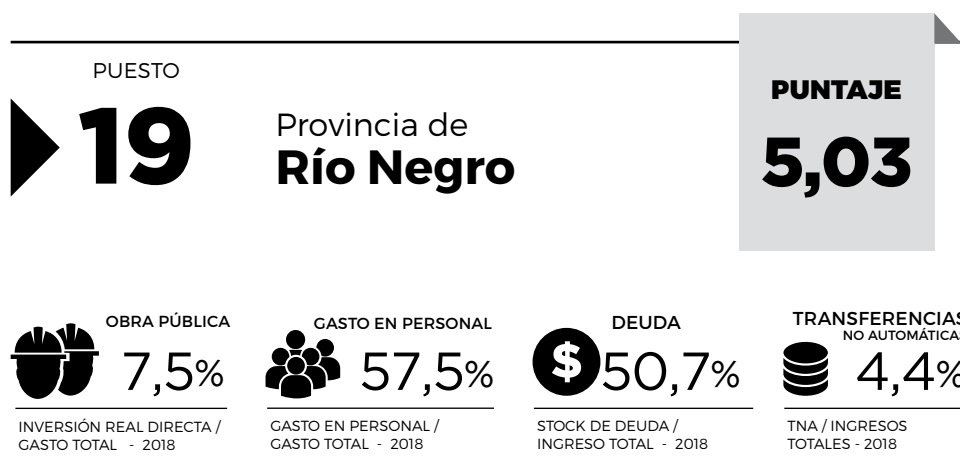
Área C. Mercado Laboral: en lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada, la misma es del 11,4% ubicándose con este valor en el quinto puesto en el ranking de este indicador. Por su parte, en lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente del 21,4%, cifra que se halla por encima del promedio provincial (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal en esta economía del interior es relativamente baja. De hecho, se encuentra en el sexto lugar en el ranking de esta variable con un porcentaje del 13,6% en la relación gastos corrientes y PBG, valor por debajo de la media provincial (19,8%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público: esta jurisdicción tiene un nivel de recaudación propia en relación a sus ingresos corrientes del 28,8%, guarismo con el cual se posiciona entre las provincias con desempeño más elevado en esta variable. Pese a ello, es una de las jurisdicciones que más redujo este cociente en relación a 2018. Por su parte, el stock de deuda equivale al 7,9% de su producto, valor que supera al promedio de provincias (7,4%). Su presión fiscal, mensurada por medio del cociente entre Recaudación Tributaria y PBG, es del 3,6%, cifra por debajo del promedio de jurisdicciones (4,4%) y erigiéndose como la que más decreció en relación al IDP 2018. Finalmente, el cociente que mide el resultado financiero respecto al PBG, es negativo y equivalente al 2%, mostrando un desempeño inferior a la media (-1,1%).

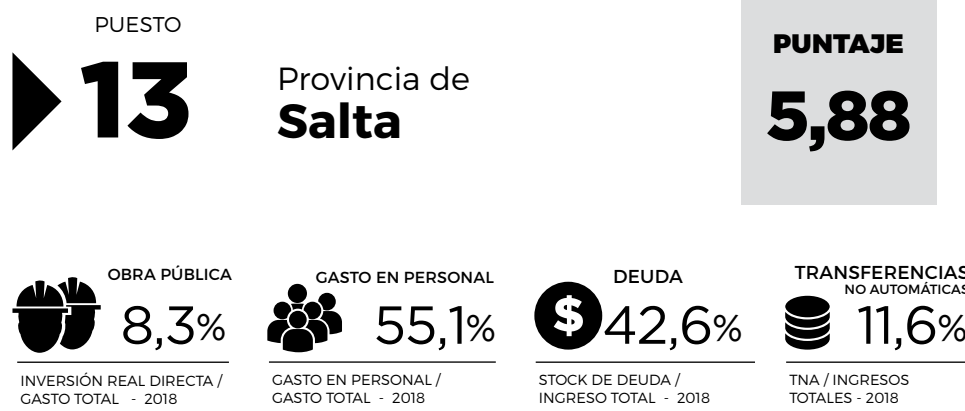
Área C. Mercado Laboral: en lo que atañe al mercado laboral, es una de las provincias con mayor porcentaje de empleados públicos en relación a la población ocupada. De hecho, se posiciona en los últimos puestos con un porcentaje equivalente al 24,9%. Por otro lado, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto al ingreso por persona, se le atribuye el segundo lugar con un porcentaje del 6,4%.



Área A. Tamaño del Sector Público: la relación entre los gastos corrientes y el PBG es equivalente al 21,6%, valor que se ubica por encima del promedio provincial (19,8%) y con el cual se adjudica el puesto 16 en el ranking de esta variable.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la relación entre la recaudación tributaria provincial y los recursos corrientes se halla por arriba del promedio provincial (24,3%), siendo la misma del 25,3%. Por otro lado, tiene un endeudamiento equivalente al 12,6% de su producto, superando la media provincial (7,4%) y erigiéndose como una de las tres provincias con más bajo desempeño en este indicador. Por su parte, en materia de presión fiscal exhibe un porcentaje del 5,1%, superior al promedio provincial (4,4%), en tanto que su resultado fiscal es negativo y representa el 2,3% de su PBG, guarismo con un el cual se adjudica uno de los últimos lugares en el ranking de esta variable.

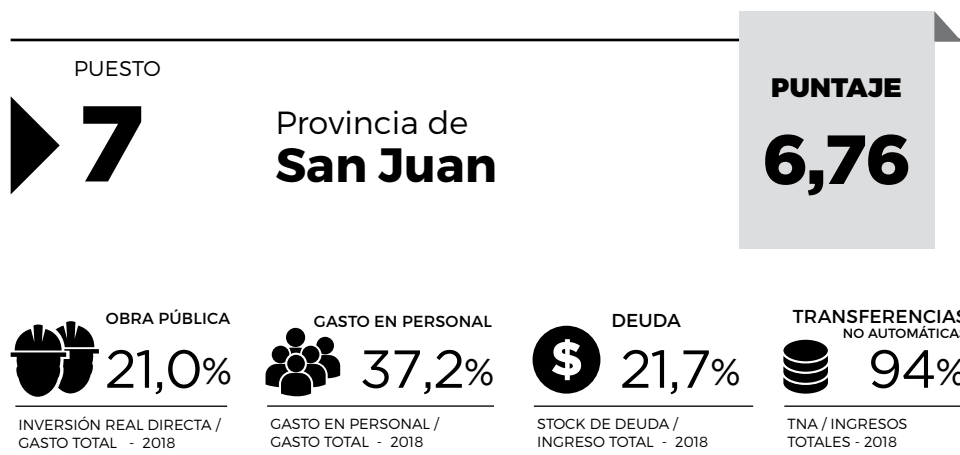
Área C. Mercado Laboral: el 19,9% de la población ocupada se desempeña en la órbita estatal a nivel provincial, valor que se encuentra por encima del promedio de provincias (17,1%). Debe señalarse que es una de las provincias que más disminuyó este ratio en relación al IDP 2018. Por otro lado, la relación entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo es del 14%, ratio que se ubica apenas por debajo del promedio de jurisdicciones (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: la intromisión estatal medida por medio de la relación entre los gastos corrientes y el PBG arroja para esta provincia un resultado del 20%, guarismo superior al promedio del conglomerado provincial (19,8%). Asimismo, vale señalar que es la segunda provincia que más aumentó este indicador desde la confección del IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la recaudación tributaria equivale al 19,5% de los recursos corrientes, guarismo que se halla por debajo de la media de provincias (24,3%). Por su parte, el stock de deuda representa el 7,5% de su producto, valor apenas por encima del promedio de jurisdicciones (7,4%). En otro orden, en lo que respecta a la presión fiscal, medida a través de la Recaudación Tributaria Provincial en relación al PBG, la misma es del 3,7%, cifra que se ubica por debajo del promedio de gobiernos subnacionales (4,4%) siendo, a la vez, uno de los valores que menos creció desde que se realiza el IDP. Finalmente, Salta presenta para el ejercicio bajo estudio un déficit del 2,2% de su producto, siendo la media provincial del -1,1%.

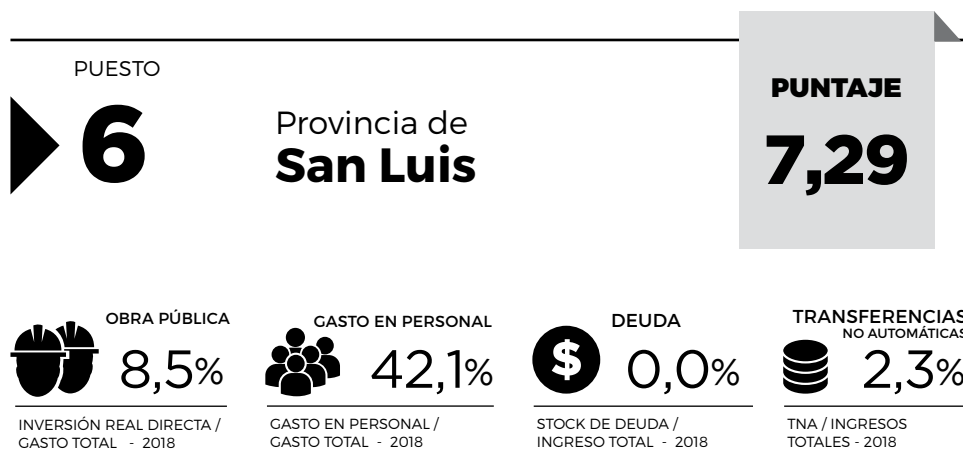
Área C. Mercado Laboral: la proporción de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 11,9% siendo una de las dos jurisdicciones donde más se redujo este ratio en comparación con el IDP 2018. En cuanto a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso per cápita, esta provincia exhibe un ratio del 18,4%, por encima del promedio de provincias (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: la medida del tamaño del sector público, a través de la proporción de gastos corrientes sobre el producto, asciende al 18,1%, valor que se ubica por debajo del promedio de jurisdicciones (19,8%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público: en lo que se refiere a una proxy del grado de autonomía fiscal, esto es, el cociente entre la recaudación tributaria propia y los ingresos corrientes, el mismo asciende al 13,2%, cifra que está muy por debajo de la media provincial (24,3%). Por su parte, el stock de deuda en relación al producto es del 5,9%, por debajo del promedio de jurisdicciones (7,4%) y uno de los ratios que más se redujo en comparación con el IDP 2018. La presión fiscal es del 3,2%, cociente que está por debajo de la media provincial (4,4%) y que se erige como uno de los más bajos del conjunto provincial. Finalmente, San Juan tiene la mejor performance en el ratio Resultado Financiero / PBG, al exhibir un superávit equivalente al 1,7% de su producto, manteniendo el primer puesto en esta variable al igual que en la edición pasada, pero con un ratio inferior al del IDP 2018 (3%).

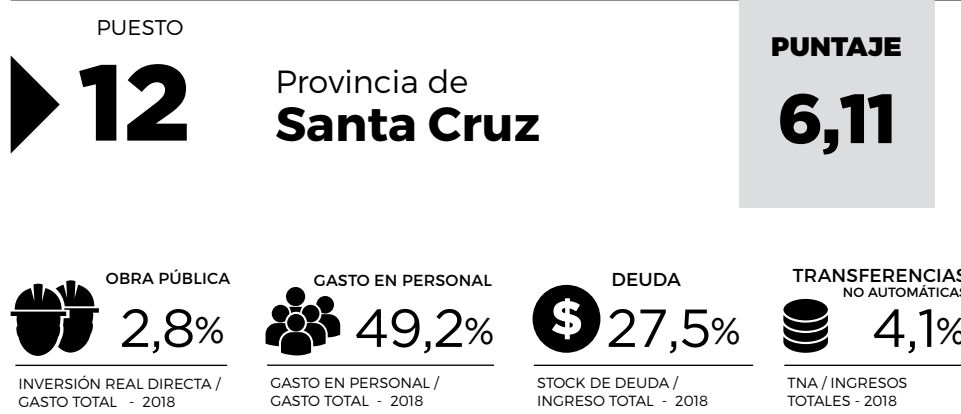
Área C. Mercado Laboral: la proporción de empleados públicos frente a la población ocupada es del 13%, ratio que es inferior al promedio provincial (17,1%). Por su parte, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso por individuo, se atribuye un porcentaje del 14,8%, guarismo que se ubica por encima del promedio provincial (14,2%), convirtiéndose en uno de los que más se redujo en el cotejo con el IDP 2018.



Área A. Tamaño del Sector Público: es una de las jurisdicciones con menor tamaño del sector público de acuerdo al cociente entre los gastos corrientes y el PBG. El mismo es del 13% y con este valor ocupa la quinta posición en el ranking de esta variable. Sin embargo, es la jurisdicción que más aumentó este indicador en relación al IDP 2018. Precisamente, el peor desempeño en esta variable, sumado al de otras que se describirán seguidamente, ha generado un descenso de cuatro puestos de esta provincia en el ranking del IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la recaudación tributaria equivale al 22,2% de los ingresos corrientes, guarismo que se halla por debajo de la media provincial (24,3%) siendo, a la vez, uno de los que más aumentó en relación al IDP precedente. Por otro lado, ostenta el mejor desempeño para el conjunto de provincias en la variable que relaciona el stock de deuda con el PBG, al no presentar nivel de endeudamiento. En lo que atañe a la presión fiscal, la misma es del 4,5%, apenas por arriba de la media provincial (4,4%), pero erigiéndose en una de las dos provincias que más aumentó este indicador en comparación con la edición pasada. En materia de resultado fiscal, con un déficit equivalente al 0,6% de su PBG, se ha convertido en una de las jurisdicciones que más bajó su desempeño en esta variable, dado que en la edición 2018 se había registrado un superávit del 1,4% de su producto.

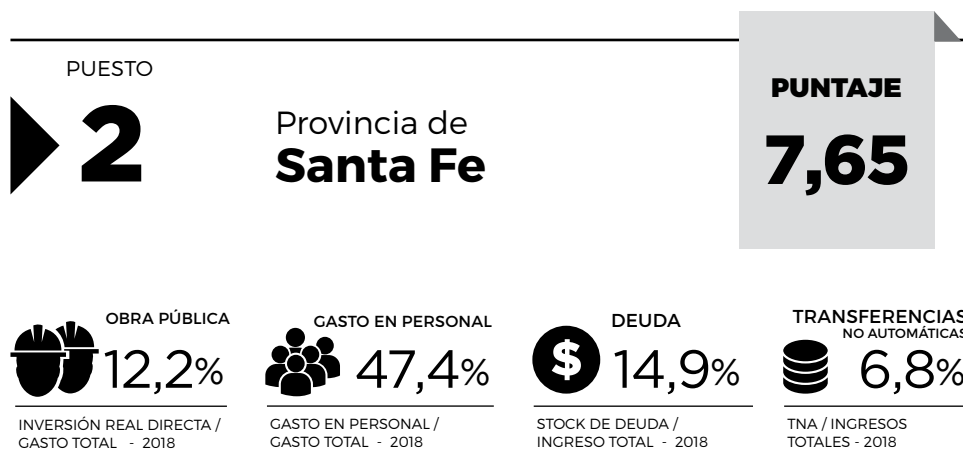
Área C. Mercado Laboral: posee una proporción de empleados públicos equivalente al 13,5% de la población ocupada, cifra inferior a la media de provincias (17,1%), sin embargo, es una de las jurisdicciones que más incrementó este ratio en relación al IDP 2018. En lo referente a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso por persona, exhibe un cociente del 11,6%, por debajo del promedio (14,2%) y convirtiéndose en una de las provincias que más incrementó este indicador en comparación con la edición precedente.



Área A. Tamaño del Sector Público: los gastos corrientes en relación al producto de esta provincia se ubican por debajo del promedio provincial (19,8%) con una cifra equivalente al 16,8%. Es la provincia que más redujo este ratio en comparación con el IDP 2018.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la variable recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes es del 23,2%, por debajo del promedio de provincias (24,3%). Es la provincia que más incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP. Por otro lado, el stock de deuda en relación al producto asciende al 6,4%, por debajo de la media provincial (7,4%). La presión impositiva también exhibe un valor inferior al promedio de provincias (4,4%) con un ratio del 3,5%. Finalmente, presenta resultado financiero negativo y equivalente al 1,9% de su producto. Con este guarismo presenta un mejor desempeño en relación a la edición pasada (-3,5%) y se convierte en la segunda provincia que más mejoró el desempeño de este indicador respecto al IDP 2018.

Área C. Mercado Laboral: es una de las provincias con mayor proporción de empleados públicos dentro de su población ocupada, al presentar un cociente equivalente al 25,1%. Por su parte, en lo que respecta al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, esta provincia se ubica entre los primeros lugares con un porcentaje del 7,2%.



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal en esta economía, medida a través de la relación entre los gastos corrientes y el PBG, exhibe un guarismo del 12,1%, valor que se halla por debajo del promedio provincial (19,8%) y con el cual se atribuye la tercera posición en el ranking de esta variable.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una de las cuatro jurisdicciones con más alto desempeño en el ranking de esta variable al exhibir un porcentaje del 32,9% en el cociente entre recaudación tributaria propia e ingresos corrientes. Por su parte, es la tercera provincia con menor stock de deuda en relación a su producto, al lograr un ratio equivalente al 1,3% en esta variable. En materia de presión fiscal, alcanza un porcentaje entre Recaudación Tributaria y PBG levemente inferior al promedio de provincias (4,4%), al ser el mismo del 4,3%. Finalmente, tiene un resultado fiscal negativo y equivalente al 0,7% de su producto, guarismo que evidencia un mejor desempeño que la media provincial (-1,1%).

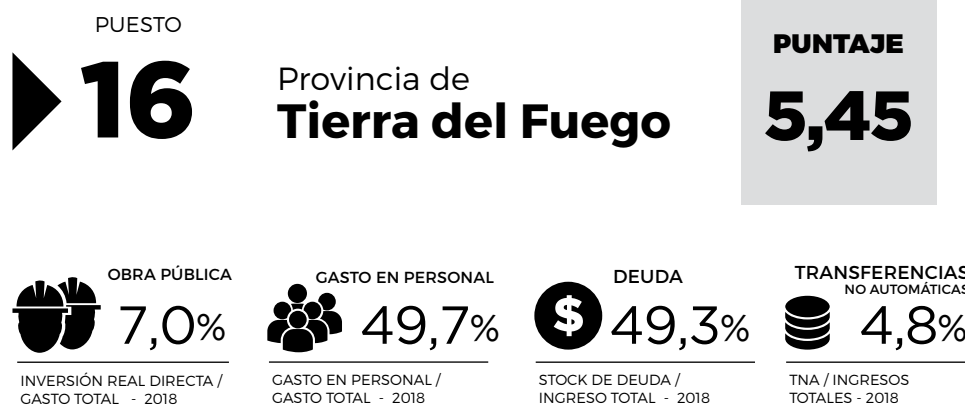
Área C. Mercado Laboral: es la tercera jurisdicción con menor proporción de empleados públicos en relación a su población ocupada con un porcentaje del 9,3%. Por otro lado, en la variable que mide el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, exhibe un cociente inferior al promedio (14,2%) siendo el mismo del 13,9%.



Área A. Tamaño del Sector Público: los gastos corrientes de esta jurisdicción ascienden al 15,4% de su producto, valor que se encuentra por debajo del promedio provincial (19,8%). Cabe señalar, además, que es una de las provincias que menos incrementó este ratio en relación a la primera edición del IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: en la variable que mide la recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes, obtiene un ratio del 10,7%, uno de los más bajos para el conjunto provincial. Por su parte, posee un nivel de deuda en relación al producto del 2,5%, ubicándose entre las primeras posiciones en el ranking de esta variable. En otro orden, tiene una carga impositiva sobre su economía del 2,4%, valor inferior al promedio provincial (4,4%) y con el cual se adjudica el segundo puesto en el ranking de esta variable. A la vez, es la jurisdicción que menos incrementó este indicador desde que se elabora este índice. Por último, es uno de los distritos con mejor performance en la relación resultado financiero / PBG, exhibiendo para este indicador un superávit equivalente al 1,3% de su producto, con un desempeño superior a la media (-1,1%).

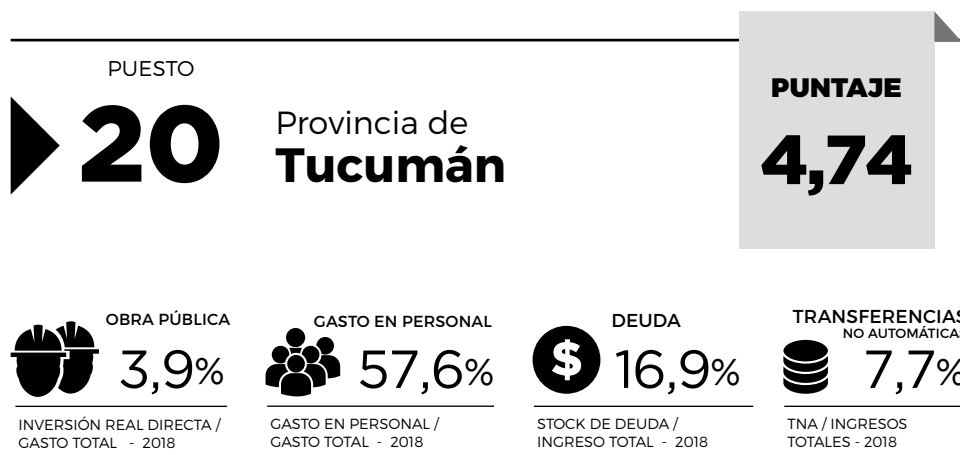
Área C. Mercado Laboral: en lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre población ocupada, alcanza un guarismo equivalente al 16,3%, guarismo inferior a la media provincial (17,1%). En lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente del 9,4%, valor inferior promedio (14,2%).



Área A. Tamaño del Sector Público: la presencia estatal, mensurada a través de la relación entre los gastos corrientes y el PBG, muestra un guarismo del 18,7%, inferior al promedio provincial (19,8%). Es una de las provincias que menos incrementó este guarismo desde que se realiza el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público: es una jurisdicción en la cual la relación entre la recaudación tributaria y los recursos corrientes se halla por debajo del promedio provincial (24,3%) al ser dicho ratio equivalente al 23,3%. Es la provincia que más redujo este indicador en comparación con el IDP 2018. Por su parte, es un distrito donde su endeudamiento representa el 8% de su producto, ratio superior a la media provincial (7,4%), siendo una de las jurisdicciones que más aumentó este cociente en relación al IDP 2018. En materia de presión fiscal, alcanza un cociente del 4,4% entre la recaudación tributaria propia y el PBG, guarismo coincidente con la media provincial. Finalmente, en lo concerniente al resultado fiscal en proporción del PBG, presenta un déficit equivalente al 1,1% de su producto, igual al promedio de jurisdicciones.

Área C. Mercado Laboral: es la provincia con mayor proporción de empleados públicos dentro de la población ocupada. Precisamente, este ratio alcanza un guarismo equivalente al 29,3%, siendo el ratio que más aumentó en relación a la edición 2018. En otro orden, exhibe un desempeño superior al promedio en lo que concierne al ratio entre el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, al ser el mismo del 7,6%.



Área A. Tamaño del Sector Público: los gastos corrientes equivalen al 25,2% de su producto, guarismo con el cual se adjudica una de las últimas posiciones en el ranking de esta variable, superando el valor alcanzado por el promedio de provincias (19,8%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público: la variable recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes, con un porcentaje equivalente al 27%, evidencia un desempeño superior a la media (24,3%). Por otro lado, su stock de deuda representa el 6,4% de su PBG, valor inferior al de la media provincial (7,4%) y uno de los que más subió en relación al IDP 2018. Es la provincia con mayor presión fiscal al presentar un ratio entre Recaudación Tributaria y PBG equivalente al 7,1%. Finalmente, exhibe un resultado financiero negativo y equivalente al 0,3% de su producto, valor con mejor desempeño que el registrado para el promedio de provincias (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral: en lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada, la misma es del 12,8% e inferior al promedio (17,1%). Por otro lado, en lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, se atribuye la penúltima posición en el ranking de este indicador con un porcentaje del 23%.

IDP 2019
INDICADORES
COMPLEMENTARIOS

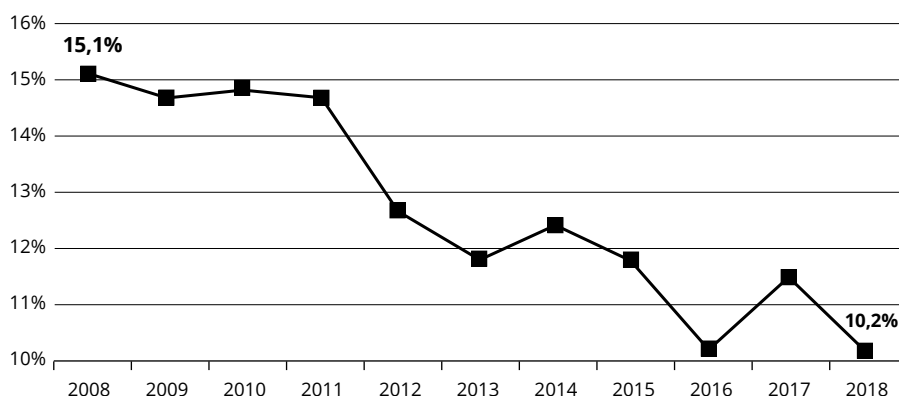
En este capítulo del IDP se efectúa un análisis de variables fiscales que no están contempladas dentro del IDP pero que revisten especial interés dentro de los presupuestos provinciales. Concretamente, en este apartado se analiza la participación de la inversión real directa dentro del gasto total, la preponderancia del gasto en personal en el presupuesto, el peso del stock de deuda y de las rentas de propiedad (intereses) en las cuentas públicas subnacionales así como también la participación de las transferencias discrecionales en el total de ingresos para cada jurisdicción.

1. La Inversión en Obra Pública en las Provincias

Para el análisis de este punto se toma dentro del presupuesto el rubro Inversión Real Directa (IRD). La IRD incluye nuevas obras de infraestructura y la compra de bienes de capital destinado a aumentar o reponer el patrimonio de bienes de capital del Estado.

La participación promedio de la inversión real directa dentro del total de gastos para el conglomerado provincial en 2018 fue del 10,2%, siendo de esta manera el valor más bajo del período 2008 – 2018 junto al año 2016. Por su parte, el máximo se da al inicio del ciclo analizado, con una representación promedio de la obra pública dentro del presupuesto del 15,1%. A pesar de los altibajos que se vieron durante la última década, se ve una tendencia hacia la baja siendo la disminución del período – siempre considerando el promedio como referencia- de 4,9 puntos porcentuales.

**Inversión Real Directa / Gasto Total
Promedio Provincial 2008-2018**



Como se puede observar en el gráfico anterior, la participación promedio de la Inversión Real Directa / Gasto Total decreció 1,3 puntos porcentuales entre 2017 y 2018 (de 11,5% a 10,2%). Las provincias que mayores caídas registraron fueron San Luis (del 16,9% al 8,5%), seguidas por Chubut y Misiones, con disminuciones de 3,9 y 3,8 puntos porcentuales, esto es, del 8,3% al 4,4% y del 18,9% al 15,1%. En cuanto a los incrementos, se destaca Mendoza que pasó de un 7% en 2017 a 9,9% para el

2018. Cabe destacar que tan solo 7 jurisdicciones aumentaron su participación durante el período 2017-2018 mientras que las 17 restantes presentaron descensos.

Por su parte, las jurisdicciones que en el año 2018 exhibieron la mayor proporción de IRD en relación al gasto total ejecutado son: Santiago del Estero (24,0%), San Juan (21%) y CABA (18,6%). En sentido contrario, las provincias con más bajo porcentaje de inversión fueron Santa Cruz (2,8%), Buenos Aires (3,6%) y Tucumán (3,9%). En esta variable también se advierten importantes brechas entre provincias. Solo basta ver que la proporción erogada por Santiago del Estero es 8,6 veces la de Santa Cruz.

Inversión Real Directa / Gasto Total - Año 2018	
Provincia	IRD/Gasto total
Santiago del Estero	24,0%
San Juan	21,0%
CABA	18,6%
Formosa	16,0%
Córdoba	15,5%
Misiones	15,1%
Santa Fe	12,2%
Corrientes	10,8%
La Pampa	10,4%
Mendoza	9,9%
Catamarca	9,9%
San Luis	8,5%
Chaco	8,5%
Salta	8,3%
Jujuy	7,9%
Río Negro	7,5%
Tierra del Fuego	7,0%
Neuquén	6,4%
La Rioja	6,2%
Entre Ríos	5,7%
Chubut	4,4%
Tucumán	3,9%
Buenos Aires	3,6%
Santa Cruz	2,8%
Promedio	10,2%

Por su parte, teniendo en cuenta los montos totales, es importante mencionar que durante el año 2018 el crecimiento anual de la IRD fue de un 20,6% en promedio, cifra considerablemente inferior a lo que fue la inflación registrada durante ese mismo período (47,6%) y a lo que subió el gasto total del consolidado de jurisdicciones (29,8% interanual). Se destacan en este contexto, las provincias de Santa Cruz (con una suba del 140,7%), Mendoza (87,6%) y Neuquén (69,7%), siendo las únicas junto a San Juan (51,4%) que superaron a la tasa de inflación durante el 2018. En el otro extremo, al considerar las jurisdicciones que tuvieron retracciones tanto en términos reales como nominales, destacan Chubut (-37,1%), San Luis (-36,9%), Buenos Aires (-16,9%) al ser las provincias de mayores decrecimientos.

Inversión Real Directa per Cápita - Año 2018

Provincia	IRD per cápita (\$)
CABA	15.387
San Juan	14.010
Formosa	12.155
Santiago Del Estero	11.597
Tierra Del Fuego	10.878
La Pampa	9.356
Córdoba	8.588
Catamarca	8.023
Neuquén	7.834
Misiones	7.049
Santa Fe	5.856
San Luis	5.642
Chaco	5.149
Corrientes	5.045
Río Negro	4.956
Jujuy	4.928
Mendoza	4.878
La Rioja	4.847
Salta	3.569
Entre Ríos	3.312
Santa Cruz	3.273
Chubut	3.203
Tucumán	1.784
Buenos Aires	1.231
Promedio	6.773

Otro cálculo que puede realizarse es aquel que toma en cuenta las erogaciones per cápita, es decir, lo que cada jurisdicción destina de sus recursos a infraestructura en relación a la cantidad de habitantes que tiene la misma. Bajo este nuevo ranking, los extremos son prácticamente los mismos, CABA se ubica en el primer lugar para el año 2018, con una IRD pública de \$15.387, mientras que en el otro extremo se encuentra Buenos Aires con una IRD de \$1.231 per cápita. Asimismo, se distinguen en esta variable, San Juan, Formosa y Santiago del Estero las cuales destinaron montos por \$14.010, \$12.155 y \$11.597 por habitante respectivamente.

Los datos anteriores no hacen más que demostrar las grandes disparidades que hay entre provincias, incluso entre aquellas de similares características. Por ejemplo, se puede citar el caso de Misiones en el que la IRD ejecutada en 2018 fue de \$7.049 por habitante, aproximadamente 2,1 veces mayor que Entre Ríos (\$3.312 per cápita) o el caso de San Juan (\$14.010) que casi triplica la IRD per cápita de La Rioja (\$ 4.847).

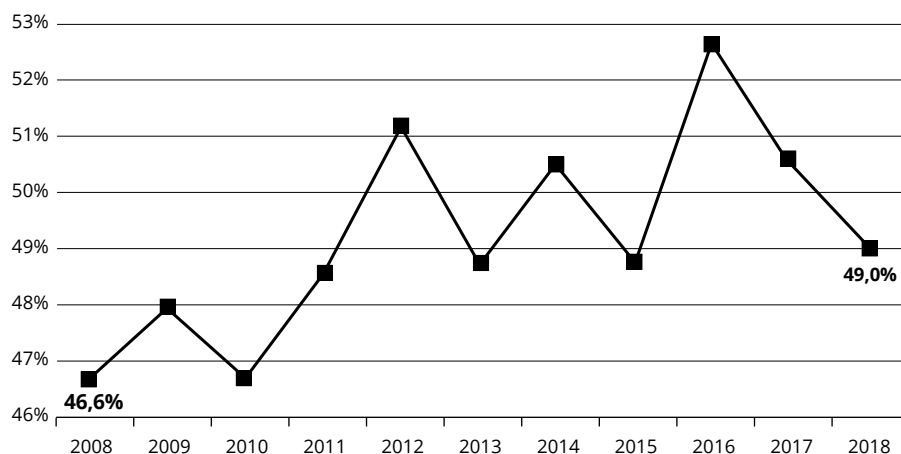
En efecto, la IRD tiene una exigua participación dentro de los presupuestos provinciales con apenas un 10,2%. Por otra parte, como se ilustró, hay una notable heterogeneidad entre las economías subnacionales en cuanto a la prioridad que le asignan a la inversión en obra pública.

2. El Gasto en Personal en las Provincias

La partida gasto en personal es la de mayor participación dentro de las erogaciones provinciales, precisamente, representó en promedio para el ejercicio 2018 el 49%. En términos nominales, el aumento fue del 1.398% entre 2008 y 2018. La expansión de dicha partida está ligada en parte a los incrementos salariales de los empleados de la órbita estatal pero, fundamentalmente, a la cantidad de empleados públicos. De hecho, entre 2003 y 2017 (último dato disponible sobre cantidad de empleados públicos) la cantidad total de agentes estatales provinciales creció un 63%, lo que implica la incorporación de casi 870.000 empleados para dicho período. Este dato contrasta con el crecimiento de la población que para igual período fue del 16%, es decir, la cantidad de empleados públicos provinciales creció 47 puntos porcentuales más que la población o, en otras palabras, cuadruplicó la tasa de expansión de la población en el período considerado.

Como se mencionó, la participación promedio del gasto en personal dentro del total de gastos para el conglomerado provincial en 2018 fue del 49%. Para el período 2008 – 2018 los mínimos se registraron en los años 2008 y 2010, ambos con un 46,6%, en tanto el máximo se dio en el año 2016, cuando dicho gasto alcanzó el 52,7% de participación en los presupuestos de las jurisdicciones. En la última década esta erogación promedió un 49,2% sobre el Gasto Total, es decir, que durante los últimos 10 años de cada peso que gastaron los estados provinciales casi la mitad fue destinado a su personal.

Gasto en Personal / Gasto Total Promedio Provincial



Como se puede observar en el gráfico anterior, la participación promedio de las provincias en gasto en personal decreció 1,6 porcentuales entre 2017 y 2018 (de 50,6% a 49%). Las provincias que mayores caídas registraron fueron Tierra del Fuego (del 56,7% al 49,7%), Santa Cruz (55,7% a 49,2%) y Córdoba (43,4% a 38,2%). En cuanto a los incrementos, el más destacable fue el de San Luis que pasó de 37,1% en 2017 a 42,1% para el año 2018, seguida por Catamarca que subió del 49,7% al 51,5% y la Rioja que varió de 45,4% a 47%. Estas jurisdicciones, junto a Santiago del Estero, Salta y La Pampa, con aumentos inferiores, fueron las únicas provincias que presentaron incrementos durante el período en cuestión en tanto que el resto de las jurisdicciones disminuyeron, a excepción de Entre Ríos que se mantuvo constante con el 55% de participación.

En referencia estrictamente al ejercicio 2018, las provincias que exhibieron la mayor proporción de erogaciones en personal en relación al gasto total ejecutado son: Chubut (61%), Tucumán (57,6%), Río Negro (57,5%). En sentido contrario, los distritos con más bajo porcentaje de dicha erogación fueron Santiago del Estero (37%), San Juan (37,2%) y Córdoba (38,2%).

Gasto en Personal / Gasto Total - Año 2018

Provincia	Gasto en Personal / Gasto Total
Chubut	61,0%
Tucumán	57,6%
Río Negro	57,5%
Neuquén	55,5%
Salta	55,1%
Entre Ríos	55,1%
Buenos Aires	54,2%
Corrientes	53,2%
Catamarca	51,5%
Chaco	51,5%
Jujuy	51,3%
Tierra del Fuego	49,7%
Santa Cruz	49,2%
La Pampa	48,5%
Santa Fe	47,4%
La Rioja	47,0%
Mendoza	46,2%
CABA	44,6%
Formosa	42,7%
Misiones	42,2%
San Luis	42,1%
Córdoba	38,2%
San Juan	37,2%
Santiago del Estero	37,0%
Promedio	49,0%

Si se tienen en cuenta los montos totales, cabe señalar que durante el año 2018 el crecimiento del gasto en personal fue de un 25,4% en promedio, cifra notablemente menor a lo que fue la inflación registrada durante ese mismo período (47,6%) y también inferior al incremento del gasto total del consolidado de jurisdicciones (29,8% interanual). Se destacan en este contexto, las provincias de San Luis (41,5%), Neuquén (34,8%), Catamarca y Córdoba (30,6% y 30,7% respectivamente). En el otro extremo, las jurisdicciones que tuvieron los incrementos más

bajos fueron Tierra del Fuego con 12,7%, Misiones con 14,4% y Santa Cruz con 18%. Cabe destacar que todas las variaciones se ubicaron por debajo de la inflación, por lo cual en términos reales las mismas fueron negativas lo que permitió mejorar las cuentas públicas del consolidado provincial.

Otro cálculo que puede realizarse, tal como se hizo para la inversión real directa, es aquel que toma en cuenta las erogaciones per cápita, es decir, lo que cada jurisdicción destina de sus recursos a gastos en personal en relación a la cantidad de habitantes que tiene la misma. Este nuevo ranking es encabezado por Tierra del Fuego con \$87.504 per cápita seguido por Neuquén y Santa Cruz con \$80.847 y \$61.107 respectivamente. En el otro extremo, se hallan Buenos Aires con sólo \$20.321, Santiago del Estero con \$22.726 y Misiones con \$23.029.

Una vez más, y como se ha detectado a lo largo de todo el IDP, los datos anteriores no hacen más que demostrar las grandes disparidades que hay entre provincias. Por ejemplo, se puede citar el caso de jurisdicciones vecinas como Santiago del Estero y Chaco, con poblaciones relativamente similares pero el gasto en personal per cápita de la provincia chaqueña es casi el doble que el de la santiagueña.

En efecto, el gasto en personal tiene una significativa participación dentro de los presupuestos provinciales. Dicho gasto no baja del 30% del total en ninguna jurisdicción y el promedio de los últimos años fue de un 49,2%, alternando subas y bajas en torno a este valor pero con una tendencia al alza cuando se analiza el período completo.

3. Deuda e Intereses en los Presupuestos Provinciales

Un elemento que refleja la capacidad de pago de los compromisos asumidos es la relación entre el stock de deuda y los ingresos totales de las provincias. Este ratio permite conocer cuán comprometidos están los recursos de las economías del interior para hacer frente a sus obligaciones. Precisamente, la relación entre stock de deuda e ingresos totales promedio provincial fue equivalente al 37,8% para el ejercicio 2018, registrando un avance de 2,4 puntos porcentuales respecto al guarismo de 2017. Vale señalar, además, que el stock de deuda para el conjunto de provincias creció un 64,6% entre 2017 y 2018 pasando de \$668.437 millones a \$1.100.255 millones. Claramente, las provincias también se sumaron al acelerado proceso de endeudamiento que encabezó el Gobierno Nacional y la mayor parte de la nueva deuda se contrajo en dólares, mientras que la colocación de letras y bonos en pesos se utilizó frecuentemente en las distintas provincias para financiar gastos corrientes, gastos en diferentes obras de infraestructura y el repago de la deuda ya contraída.

Sin perjuicio de ello, como en todas las variables que se analizan a lo largo del IDP, se advierte que las asimetrías entre las provincias son sustanciales cuando se coteja la relación entre deuda e ingresos. El peor resultado se visualiza en

la provincia de Chubut, en la cual el stock de deuda equivale al 84,6% de sus ingresos, le siguen Buenos Aires, Jujuy y Neuquén con valores del 83,2%, 76,1% y 59,2% respectivamente. Por otro lado, La Pampa, junto con San Luis que no posee deuda, es una de las de mejor desempeño con un valor de 4,1%.

Stock de Deuda e Ingresos Totales - Año 2018

Provincia	Stock de Deuda / Ingresos Totales
Chubut	84,6%
Buenos Aires	83,2%
Jujuy	76,1%
Neuquén	59,2%
Mendoza	58,6%
La Rioja	58,4%
Córdoba	57,9%
Río Negro	50,7%
Tierra del Fuego	49,3%
CABA	44,2%
Entre Ríos	43,3%
Salta	42,6%
Chaco	35,1%
Santa Cruz	27,5%
San Juan	21,7%
Formosa	17,5%
Corrientes	17,4%
Tucumán	16,9%
Catamarca	15,6%
Santa Fe	14,9%
Misiones	14,8%
Santiago del Estero	10,0%
La Pampa	4,1%
San Luis	0%
Promedio	37,8%

Otro indicador que denota la alta disparidad entre provincias es el análisis de deuda per cápita. Para el año 2018, Tierra del Fuego es la provincia con mayor deuda por habitante con \$76.320, seguida por Neuquén con \$72.596 y luego

por Chubut con \$65.588. En el otro extremo, se hallan las siguientes provincias: Misiones (\$6.639), La Pampa (\$3.811) y Santiago del Estero (\$5.479).

Rentas de la Propiedad / Gastos Totales - Año 2018	
Provincia	Rentas de la Propiedad / Gastos Totales
Chubut	8,3%
Buenos Aires	7,4%
Mendoza	6,7%
Río Negro	6,5%
CABA	5,8%
Neuquén	5,7%
Jujuy	5,3%
Tierra del Fuego	4,8%
Santa Cruz	4,6%
Chaco	4,0%
Salta	4,0%
La Rioja	3,7%
Entre Ríos	3,7%
Córdoba	2,6%
Corrientes	1,8%
Catamarca	1,1%
San Juan	1,1%
Misiones	1,0%
Tucumán	0,9%
Santiago del Estero	0,8%
Formosa	0,8%
Santa Fe	0,6%
La Pampa	0,5%
San Luis	0,0%
Promedio	3,4%

En este marco, cabe señalar que la deuda del consolidado provincial con el gobierno nacional representa el 11,6% del total de stock de deuda. La cifra más elevada se advierten en La Pampa, donde el 97,6% de su deuda es con el gobierno nacional seguida por Tucumán con el 84,8% y luego por Catamarca con el 83%, en tanto, es casi nula para Santa Fe (0,5%). Por otra parte, la provincia de Buenos

Aires concentra el 12% del total de deuda que tienen las provincias con Nación, seguida por Jujuy y CABA con el 10% ambas.

Por otro lado, la partida rentas de la propiedad (que refiere a intereses) evidencia el monto que las provincias destinan al pago de intereses de deuda. Es un monto poco significativo dentro del total de gastos de las jurisdicciones, esto es, en promedio, un 3,4%, pero con diferencias entre distritos más que significativas. La provincia donde se advierte el mayor peso de los intereses es Chubut, con un valor del 8,3%, seguida por Buenos Aires con 7,4% y Mendoza con 6,7%. En tanto que los valores más bajos se hallan en San Luis (0,0%), La Pampa (0,5%) y Santa Fe (0,6%).

Para finalizar, debe tenerse en cuenta que las Rentas de la Propiedad registraron una suba del 122% en relación al ejercicio 2017. Este comportamiento es explicado en buena medida por la variación del tipo de cambio que impacta en los intereses de las deudas denominadas en moneda extranjera. Es para destacar también que, durante 2018, las provincias han realizado importantes emisiones de títulos en el mercado internacional. Si bien la amortización de dichos títulos impacta en años posteriores, las cuotas de interés tienen incidencia en el 2018. Cabe mencionar que en el período bajo análisis las provincias que mantienen deuda con el Estado Nacional en el marco del Programa Federal de Desendeudamiento no han tenido que realizar pagos por ese concepto, debido a la extensión del periodo de gracia para los servicios de capital e interés.

4. Transferencias No Automáticas del Gobierno Nacional

Este indicador mide el impacto en las finanzas provinciales que tienen las transferencias no automáticas, es decir, las que no se encuentran regidas por ningún coeficiente específico para su distribución. Estas transferencias pueden ser corrientes o de capital, siendo las primeras las de mayor relevancia, teniendo en cuenta su participación para el consolidado provincial (70% del total de este tipo de traspasos en 2018). Teniendo en cuenta ambos tipos de transferencias, las mismas promediaron un 7,2% de los ingresos totales de las jurisdicciones para el año 2018, guarismo considerablemente inferior al del año anterior (9,3%). Las provincias cuyas finanzas fueron las más beneficiadas con estas transferencias para el año 2018 fueron: Jujuy (15,9%), Misiones (13,3%) y Salta (11,6%). En el otro extremo, se encuentra San Luis con un 2,3%, CABA con 3,1% y la provincias de Buenos Aires con 3,4%.

Transferencias No Automáticas / Ingresos Totales - Año 2018

Provincia	TNA / Ingreso Total
Jujuy	15,9%
Misiones	13,3%
Salta	11,6%
La Rioja	11,4%
San Juan	9,4%
Entre Ríos	8,8%
Corrientes	8,2%
Formosa	8,1%
Chaco	7,9%
Tucumán	7,7%
Catamarca	7,5%
Santiago del Estero	6,9%
Santa Fe	6,8%
Córdoba	6,3%
Mendoza	5,5%
La Pampa	5,3%
Neuquén	5,0%
Tierra del Fuego	4,8%
Río Negro	4,4%
Santa Cruz	4,1%
Chubut	4,0%
Buenos Aires	3,4%
CABA	3,1%
San Luis	2,3%
Promedio	7,2%

El total de transferencias no automáticas al conjunto de provincias cayó un 15% en 2018. Las jurisdicciones que presentaron las mayores disminuciones fueron Buenos Aires (-66%) dado que en diciembre de 2017 había recibido \$40.000 en concepto de transferencias corrientes no automáticas a partir de lo establecido en el consenso fiscal, La Rioja (-24,1%), Santa Cruz (-21,5%) y San Luis (-15,5%). Los mayores aumentos se dieron en Entre Ríos (66,1%), Santa Fe (61,4%) y CABA (44,6%).

En términos de participación en el total de ingresos, estas transferencias promediaron un 7,2% de los ingresos totales de las jurisdicciones para el año 2018, guarismo considerablemente inferior al del año anterior (9,3%). Las que presentaron las mayores disminuciones en cuanto a su participación fueron Buenos Aires (de 13,1% a 3,4%), La Rioja (de 18,7% a 11,4%) y Santiago del Estero (de 10,5% a 6,9%). Cabe resaltar que tan solo en Entre Ríos (de 7,3% a 8,8%), Santa Fe (de 5,7% a 6,8%) y en CABA (de 3% a 3,1%), las transferencias aumentaron su participación dentro de los recursos totales. En el resto de las jurisdicciones, las mismas redujeron su proporción en términos interanuales.

Otro ratio que puede resultar de interés es de las transferencias per cápita, aquí el ranking lo encabeza nuevamente Jujuy (\$8.834), seguido por La Rioja (\$8.576) y Tierra del Fuego (\$7.807). Entre las de menor ratio aparece Buenos Aires con \$1.150, San Luis con \$1.491 y CABA con \$2.596. Además se observan importantes disparidades en provincias con similar cantidad de habitantes. Tal es el caso de Neuquén y Chubut, donde la primera recibe casi el doble que la segunda en transferencias per cápita (\$6.209 contra \$3.148). Más llamativo aún es la diferencia entre Jujuy y Río Negro, donde la provincia del Sur recibe menos de una tercera parte que la norteña (\$2.879 contra \$8.834) a pesar de tener prácticamente la misma cantidad de habitantes. De esta manera, las transferencias discrecionales muestran, como el resto de las variables analizadas en el IDP, una considerable heterogeneidad como proporción de los recursos totales de cada jurisdicción.



CONCLUSIONES

Los resultados del IDP muestran, una vez más, que las provincias líderes y las de más baja calificación en el ranking básicamente son las mismas desde la primera versión de este índice. Específicamente, por décimo quinto año consecutivo, Ciudad de Buenos Aires lidera el ranking mientras que Formosa se adjudica la última posición. Esto demuestra que las heterogeneidades provinciales adquieren un carácter estructural.

En lo que atañe al análisis por variables que conforman el IDP, el ratio Gasto Corriente / PBG, que mide el tamaño del sector público (variable A1), alcanza un promedio de 19,8%, cifra superior a la del IDP 2018 y la máxima de toda la serie. Las discrepancias son contundentes: en CABA las erogaciones de carácter corriente representan el 7,8% de su PBG en tanto que en Formosa equivalen al 41,4%, esto es, cinco veces más.

La variable que mensura la relación entre recaudación propia e ingresos corrientes (B1), muestra un valor promedio equivalente al 24,3%, evidenciando una leve mejoría en el cotejo con la edición pasada y demostrando, una vez más, la alta dependencia de las economías del interior sobre los recursos enviados por el gobierno nacional. Solo basta ver que en promedio los ingresos propios representan casi una cuarta parte del total de recursos corrientes. En algunas jurisdicciones la recaudación propia no llega al 10% de sus recursos, como en Formosa, y en otras, supera el 30% como en Mendoza o Santa Fe.

En la variable que vincula el stock de deuda con el producto, se advierte una suba respecto en las últimas ediciones pero aún en valores muy bajos respecto a las primeras ediciones de este índice. Precisamente, el valor promedio alcanzado para el conjunto de provincias es del 7,4%, exponiendo el mayor cociente Jujuy y el más bajo San Luis. El alza registrada en los últimos ejercicios obedece a la emisión de deuda que empezaron a realizar las provincias desde el año 2016, una vez que Argentina volvió a insertarse en los mercados internacionales.

En lo que atañe a la presión fiscal, medida a través del cociente Recaudación Tributaria / PBG -variable B3- también creció a lo largo de la serie del IDP y en esta edición el ratio promedio provincial es del 4,4%, el máximo de la serie. Además, se advierte un incremento del 48% en este indicador desde la primera edición del IDP, al analizar la media provincial. En esta variable también se vislumbran significativas asimetrías. La provincia de mayor presión impositiva es Tucumán en tanto que Catamarca es la de menor carga tributaria.

El resultado fiscal, contemplado en la variable B4 de este índice, muestra un rojo para el consolidado provincial de \$82.729 millones para el ejercicio 2017, esto es, un 11% superior al del año precedente. En este marco, sólo 6 jurisdicciones presentaron superávit en sus cuentas públicas.

La variable que mide la relación entre los empleados públicos y la población ocupada -variable C1- si bien descendió levemente en esta edición se halla cerca del valor máximo y con un crecimiento del 21% desde la primera edición. La cantidad de trabajadores estatales de este nivel de gobierno supera los 2,2 millones de

personas, habiéndose incrementado un 63% entre 2003 y 2017. En Tierra del Fuego la cantidad de empleados públicos subió un 130% en el período mencionado mientras que en Formosa la variación fue del 10%.

En otro orden, el análisis de las variables complementarias al IDP permite arribar a dos conclusiones: en primer lugar la predominancia de los gastos en personal en los presupuestos públicos sobre otras partidas y, en segundo lugar, las significativas disparidades entre jurisdicciones.

En el ejercicio 2017, las erogaciones en personal representaron, en promedio, el 49% del total de gastos. Por su parte, la inversión real directa representó en promedio tan sólo el 10,2% de los egresos. Las desigualdades entre provincias son por demás elocuentes. Por ejemplo, Santiago del Estero destina el 24% de su presupuesto a obra pública mientras que Santa Cruz apenas el 2,8%. En materia de gastos en personal sucede algo parecido. Por ejemplo, en Chubut, los gastos en concepto de personal se ubican en el 61% del total de egresos en tanto que en provincias como Santiago del Estero o San Juan rondan el 35%.

Por su parte, el stock de deuda sobre los ingresos totales provinciales se ubica en el 38% para el conjunto de provincias, mostrando también importantes diferencias. En Chubut, la deuda equivale al 84% de sus ingresos totales mientras que en La Pampa apenas al 4%. En otro orden, las transferencias no automáticas equivalen, en promedio, al 7,2% de los ingresos totales provinciales para el ejercicio 2018, siendo en Jujuy y en Misiones donde adquieren mayor ponderación.

A través del análisis de diversos indicadores fiscales, el IDP tiene como propósito contribuir al diagnóstico de la situación de las finanzas provinciales y, en función de esto, proponer lineamientos de acción para lograr un sector público subnacional más disciplinado y eficiente. Desde que se realiza el IDP se señaló la necesidad imperiosa de efectuar una reforma integral y profunda del Estado. Sabemos que solo a partir de ello se podrá alcanzar el tan deseado crecimiento sostenido y reducir la pobreza. Los indicadores de este índice evidencian que poco y nada se ha hecho en la materia en este tiempo. Es por eso que cobra cada vez más fuerza insistir en la importancia de realizar las reformas estructurales que aún siguen pendientes.



APÉNDICE A

METODOLOGÍA

La metodología corresponde a la utilizada por The Fraser Institute para elaborar el Índice de Libertad Económica para Estados Unidos y Canadá en la cual cada puntaje se obtiene aplicando la siguiente fórmula:

$$(V_{\max} - V_i)/(V_{\max} - V_{\min}) * 10$$

donde:

V_{max}: es el valor máximo encontrado para la variable en estudio.

V_i: es el valor que corresponde a la provincia para el cual se está calculando el puntaje.

V_{min}: es el valor mínimo encontrado para la variable en estudio.

Esta fórmula se aplica cuando a mayor valor de una variable para una provincia, peor es su desempeño y la fórmula inversa cuando un mayor valor de la variable implica un mejor desempeño.

Para obtener el puntaje de cada área para cada provincia se aplicó un promedio con igual ponderación entre las variables que componen dicha área. Finalmente, para obtener el puntaje final para cada jurisdicción, se aplica también un promedio simple sobre el puntaje de cada área.



APÉNDICE B

PUNTAJES POR ÁREAS Y VARIABLES

Puntaje Final IPD por Área y por Variable

Provincias	Índice	Area A	Area B	Area C	A1	B1	B2	B3	B4	C1	C2
Buenos Aires	7,34	8,75	5,43	7,83	8,75	6,76	6,65	1,45	6,87	9,39	6,27
Catamarca	6,21	6,62	6,78	5,23	6,62	0,49	7,98	10,00	8,67	1,99	8,47
Chaco	3,94	3,86	3,80	4,14	3,86	1,24	4,99	6,04	2,93	4,18	4,11
Chubut	6,43	8,28	4,68	6,33	8,28	2,95	4,90	7,87	3,00	4,87	7,79
CABA	8,38	10,00	6,52	8,61	10,00	10,00	8,31	1,20	6,56	7,23	10,00
Córdoba	7,35	8,50	5,77	7,78	8,50	3,80	7,41	4,21	7,65	10,00	5,57
Corrientes	5,65	5,58	5,87	5,49	5,58	1,02	8,54	7,55	6,38	7,10	3,88
Entre Ríos	5,54	6,05	4,43	6,13	6,05	2,98	5,74	3,33	5,68	7,18	5,08
Formosa	2,54	0,00	5,28	2,35	0,00	0,00	5,61	7,64	7,86	4,70	0,00
Jujuy	3,17	3,04	2,00	4,46	3,04	0,82	0,00	7,18	0,00	4,03	4,89
La Pampa	5,44	5,47	5,72	5,12	5,47	2,23	9,53	2,37	8,75	3,23	7,01
La Rioja	4,03	3,74	4,03	4,32	3,74	0,24	3,37	9,64	2,85	1,65	6,99
Mendoza	6,66	7,68	4,96	7,33	7,68	4,08	5,74	3,55	6,47	8,44	6,22
Misiones	5,10	5,36	4,18	5,76	5,36	2,83	8,00	1,15	4,75	8,36	3,16
Neuquén	6,49	8,28	5,44	5,74	8,28	3,34	6,45	7,21	4,77	2,08	9,39
Río Negro	5,03	5,89	3,89	5,32	5,89	2,80	4,32	4,10	4,34	4,40	6,25
Salta	5,88	6,39	4,97	6,27	6,39	1,89	6,63	6,99	4,38	8,14	4,41
San Juan	6,76	6,95	6,56	6,76	6,95	0,93	7,34	7,98	10,00	7,62	5,90
San Luis	7,29	8,48	6,07	7,31	8,48	2,32	10,00	5,31	6,64	7,40	7,22
Santa Cruz	6,11	7,33	5,50	5,50	7,33	2,48	7,13	7,48	4,89	1,95	9,05
Santa Fe	7,65	8,74	6,40	7,80	8,74	3,97	9,40	5,74	6,49	9,32	6,29
Santiago del Estero	7,34	7,75	7,14	7,11	7,75	0,54	8,87	9,82	9,34	6,08	8,15
Tierra del Fuego	5,45	6,77	5,14	4,44	6,77	2,49	6,38	5,67	6,02	0,00	8,89
Tucumán	4,74	4,82	4,32	5,09	4,82	3,07	7,10	0,00	7,10	7,71	2,48



APÉNDICE C

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)
- Ministerio de Economía de la Nación (MECON)
- Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda.
- Institutos de Estadísticas Provinciales
- Ministerios de Economía Provinciales
- Dirección Nacional de Asuntos Provinciales
- Robinson & Asociados
- Federico Muñoz & Asociados

