

IDP 2018

INDICE DE DESEMPEÑO PROVINCIAL

Staff de Investigación

Alejandro Bongiovanni

Adriano Mandolesi

Javier Bongiovanni

05

Prólogo

09

Datos Destacados

13

Desempeño Provincial. Áreas de Estudio

19

IDP 2018. Análisis de Resultados

39

IDP 2018. Desempeño por Provincias

65

IDP 2018. Indicadores Complementarios

77

Síntesis

83

Apéndice A. Metodología

87

Apéndice B. Puntajes por Áreas y Variables

91

Apéndice C. Fuentes de Información

Erradicar el déficit fiscal para encontrar el rumbo económico


La economía Argentina atraviesa desde hace décadas fuertes desequilibrios estructurales (déficit fiscal, elevada presión tributaria, balanza de pagos deficitaria, inflación y alta tasa de pobreza) y si uno mira la historia desde el 2011, se crece en años impares y se cae en años pares.

Viejos desafíos de la macroeconomía nacional, siendo el principal la corrección de los desbalances fiscales que alcanzó el 7,8% del PIB en el año 2015 y se estima en 2,7% para el año 2018. Esta realidad de gastar sistemáticamente más de los recursos que tenemos impone un reordenamiento del sector público nacional y, en ese camino, un paso fundamental es revisar críticamente los programas nacionales que se superponen con servicios a cargo de las provincias y municipios, lo que requiere un análisis detallado de los gastos de los estados provinciales.

Por cierto, tal como se aprecia en los diferentes trabajos del Índice de Desempeño Provincial elaborado por la Fundación Libertad, la tendencia de deterioro institucional se profundizó a partir de 2008 por “reformas fiscales” provinciales que sólo incrementaron la presión tributaria y un fuerte aumento del gasto público, sin que esto se traduzca en una reducción de la pobreza o mejora en los servicios ofrecidos por las provincias.

Uno de los gastos más importantes que afrontan los estados sub-nacionales son las erogaciones de las legislaturas. Según los Presupuestos Provinciales 2018, de cada una de las 24 jurisdicciones del país, incluida la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), entre todas las legislaturas provinciales se gastan \$80 millones por día.

Si se analizan gastos por legislador, Tucumán, con un costo de \$54,3 millones anuales, es la provincia con mayor nivel de erogaciones, secundada por CABA con \$54,2 millones y Provincia de Buenos Aires con \$49,5 millones. Es importante remarcar que de estas tres jurisdicciones, las dos primeras son unicamerales. En el otro extremo, es decir, las que menos recursos destinan al Poder Legislativo son La Rioja y Santiago del Estero, con \$3,2 millones por cada legislador en el año. Estos



dos distritos también son unicamerales. En este escenario, considerando el total provincial, el gasto por legislador es de \$24,8 millones.

El presupuesto destinado al Poder Legislativo en las provincias representa en promedio el 1,35% del total de gastos. Las tres jurisdicciones que exhiben una mayor participación son: Tucumán (3,94%), Catamarca (2,81%) y Formosa (2,35%). Si bien estos porcentajes parecerían ser poco significativos dentro de los presupuestos, cuando se realizan algunas comparaciones sobre otras erogaciones que realizan las provincias, se puede advertir la importancia de los mismos. Incluso, el dato cobra mayor relevancia ante el contexto de problemas fiscales que presenta el país y las provincias.

En forma concreta, medida en el IDP por la relación entre el resultado financiero y el PBG, se registra un empeoramiento en relación al IDP 2017. Así, el resultado promedio provincial pasó de un resultado financiero negativo del 0,7% a uno del 1,1% del PBG. En este contexto, 16 provincias presentan déficit financiero en sus cuentas en el ejercicio 2016 (año de estudio que se utiliza en el IDP 2018), en tanto que las 8 restantes exhiben excedente. San Juan y Santiago muestran los mejores resultados, mientras que Chaco y Jujuy (las provincias con mayor proporción de deuda) poseen los más bajos desempeños para esta variable.

Alejandro Bongiovanni

Director de Políticas Públicas - Fundación Libertad

Red Federal de Políticas Públicas

La Red es una iniciativa apoyada por el Centro Internacional para la Libre Empresa. Nuclea a 12 think tanks de todo el país y a más de 100 referentes empresariales de 19 provincias argentinas. Su objetivo central es el diseño y difusión de una agenda de propuestas de políticas públicas de matriz federal y productiva, que sirvan como puente entre las necesidades del sector privado, el sector público y la ciudadanía.

The Fraser Institute


www.fraserinstitute.org

El IPD se confecciona a partir de la metodología que emplea el Instituto Fraser de Canadá para mensurar la libertad económica en los estados de dicho país y en los de Estados Unidos. Es una organización canadiense independiente dedicada a la investigación económica y social y a la organización educativa. Tiene como objetivo el redireccionamiento de la atención pública al papel que tienen los mercados competitivos proveyendo al bienestar de la sociedad. Es uno de los “think tanks” más importante de Canadá y reúne a economistas, académicos y analistas de todo el mundo.

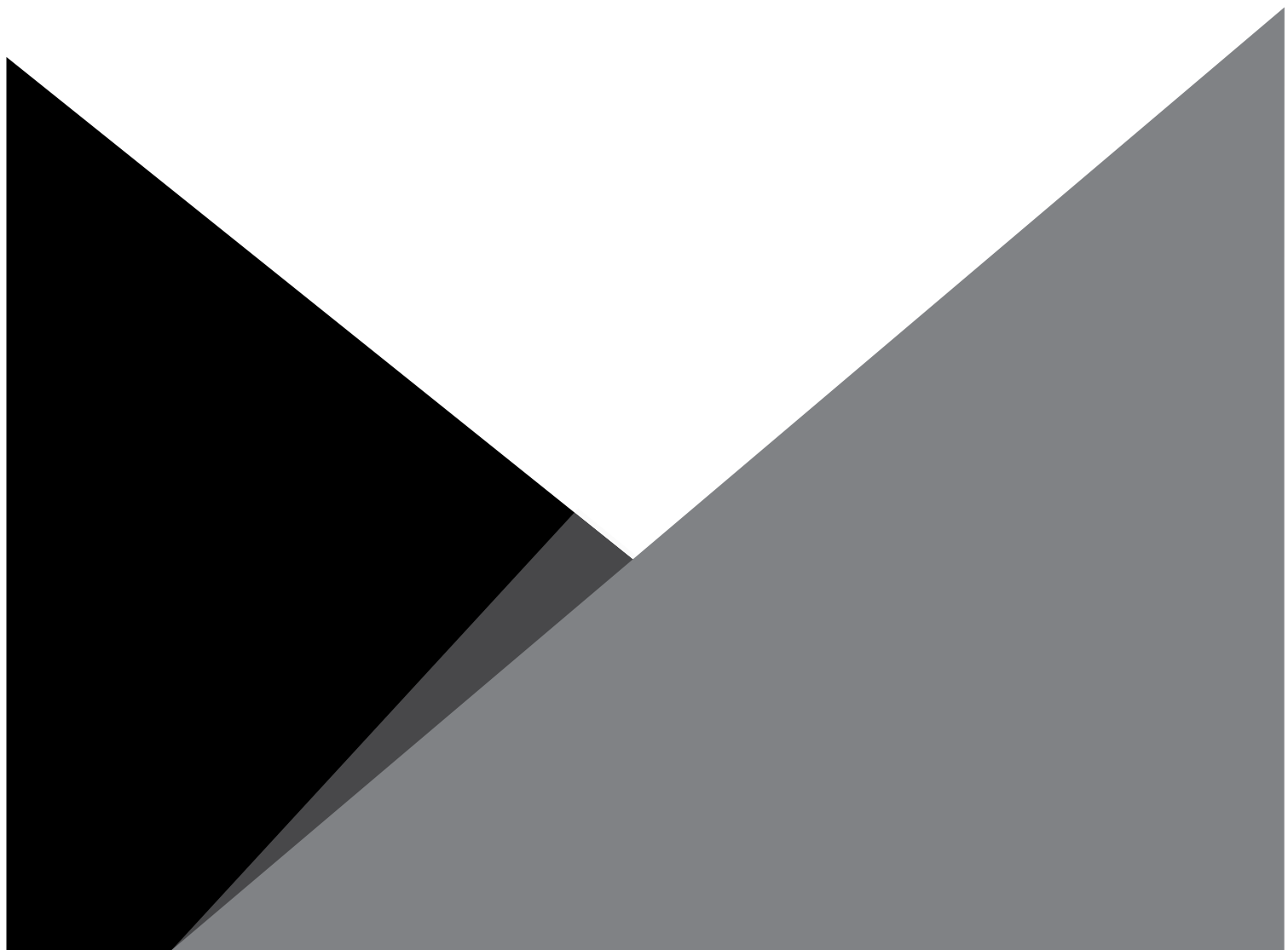
Fundación Friedrich Naumann

www.argentina.fnst.org

El trabajo de esta institución en Argentina comenzó en 1983 con el regreso de la democracia. Desde entonces colabora activamente con instituciones de la sociedad civil dedicadas a fortalecer la democracia, el Estado de Derecho y la Libertad en Argentina.



DATOS **DESTACADOS**



1**El puntaje promedio para el conjunto provincial es de 5,22.**

Este guarismo es superior al logrado en la edición pasada (5,18) pero se halla entre los cinco menores valores de la serie que se inicia en 2005.

2**El tamaño del sector público persiste en los niveles más altos de la serie.**

El valor promedio de la relación Gastos Corrientes / PBG para el conjunto provincial es del 22,2% mientras que en el IDP 2005 esta relación era del 17,5%, lo que implica un crecimiento del 27%.

3**Alta dependencia de los recursos enviados por el gobierno nacional.**

En promedio, sólo el 24% de los Ingresos Corrientes provinciales corresponde a Recaudación Tributaria Propia. En algunas jurisdicciones este ratio no alcanza el 10%.

4**El stock de deuda de las provincias creció en relación a la edición pasada.**

Aunque el guarismo promedio provincial está muy por debajo de los valores de los primeros años de la serie, se advierte una suba en el último año producto que las provincias salieron al mercado de capitales a buscar financiamiento. El mismo pasó del 5,4% al 6,4% del PBG.

5**La presión fiscal provincial sigue siendo elevada.**

El promedio provincial del cociente Recaudación / PBG, se incrementó un 46% desde la primera edición del IDP, llegando a ser del 4,7% en esta edición.

6**Seis años consecutivos de resultado financiero negativo para el consolidado provincial.**

El rojo de las provincias pasó de \$56.267 a \$74.642 millones entre 2015 y 2016, lo que implica una expansión anual del 33% y el sexto año consecutivo de desequilibrio fiscal.

7

El empleo público provincial como porcentaje de la población ocupada registra un nuevo récord.

El promedio provincial se ubica en el 17,6% y avanzó un 25% a lo largo de toda la serie del IDP.

8

Las provincias destinan en promedio sólo el 11,8% de sus presupuestos a Inversión Real Directa.

Este guarismo presenta brechas sustanciales entre provincias. En algunas llega casi al 30% y en otras no alcanza al 2%.

9

El gasto en personal absorbe en promedio el 51% de los gastos totales de las provincias.

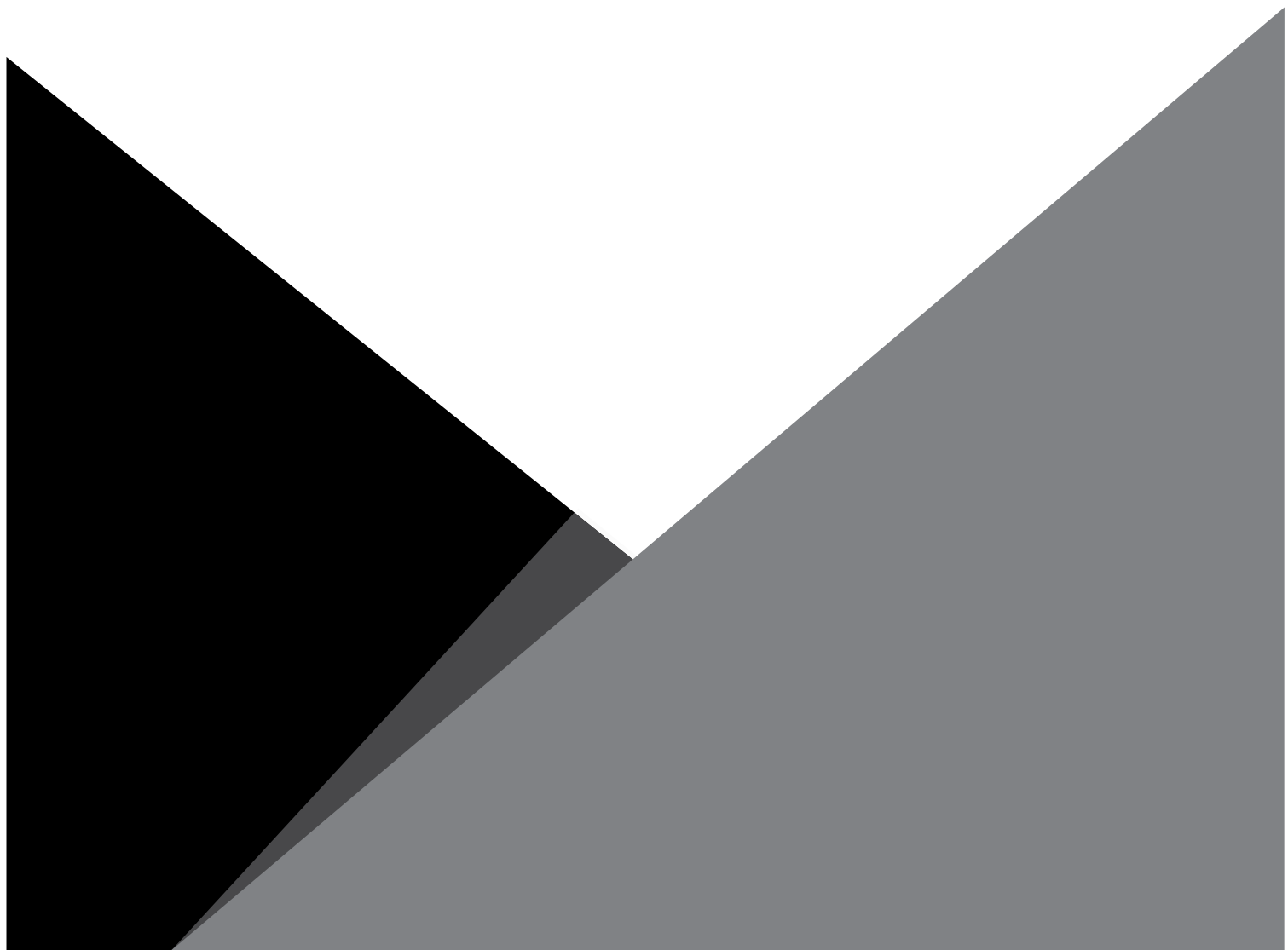
Este número refleja la importancia que tiene el estado provincial como generador de empleo. En algunas jurisdicciones este ratio se ubica en el 62%.

10

Las disparidades provinciales se advierten en todas las variables del IDP.

La persistencia en las desigualdades encontradas en el análisis de todos los indicadores del IDP, advierte sobre el carácter estructural de las mismas y la necesidad de implementar políticas públicas de mediano – largo plazo.

DESEMPEÑO PROVINCIAL
ÁREAS DE ESTUDIO



Desde el año 2005 Fundación Libertad elabora el Índice de Desempeño Provincial (IDP) para las provincias argentinas. Para ello, utiliza la metodología aplicada por The Fraser Institute para mensurar la libertad económica en Estados Unidos y Canadá. En este contexto, se toman como referencia las variables utilizadas por la mencionada institución internacional, adaptándose algunas de ellas a la realidad de nuestro país con el fin de obtener una medida de la libertad económica en las provincias argentinas.

Este índice analiza estrictamente variables fiscales provinciales, entendiendo que la mayor intromisión del estado en la actividad económica a través de más gastos, más impuestos, más empleados públicos y más deuda, deriva en una menor libertad económica que obstaculiza el desarrollo genuino y sustentable. En este sentido, el IDP se compone de siete variables agrupadas en tres áreas de análisis, las cuales son:

1. Tamaño del Sector Público -Área A-: la presencia del Estado en las economías subnacionales es analizada a través de la relación que existe entre el nivel de gasto público corriente y el Producto Bruto Geográfico (PBG) de cada economía del interior (PBG).

2. Financiamiento del Gasto Público -Área B-: en esta área de análisis se analiza la forma de financiar el gasto público provincial. Comprende el estudio de la participación de los recursos propios en relación al total de ingresos corrientes (una proxy de la autonomía fiscal), de la presión impositiva, del nivel de stock de deuda y del resultado fiscal que alcanza cada jurisdicción en relación a su producto.

3. Empleo Público -Área C-: en este ámbito se analiza la proporción de empleados públicos que cada provincia posee en relación a su población ocupada. Asimismo, se efectúa un análisis sobre la relación existente entre el salario medio del sector estatal provincial y el ingreso per cápita de cada gobierno subnacional.

Con la información económica de estas tres áreas de estudio y con la aplicación de la metodología del Fraser Institute, se obtiene como resultado un valor entre cero y diez para cada jurisdicción, donde un mayor puntaje indica un desempeño más elevado para la economía bajo estudio. Es decir, un mayor puntaje implica un mayor grado de libertad económica para la provincia en cuestión.



El puntaje de cada área se obtiene de un promedio simple de las variables que la componen mientras que el puntaje final resultante de cada provincia surge también de un promedio simple del puntaje de las tres áreas¹ tal como lo efectúa la organización internacional utilizada como referencia para la confección del IDP. Debe considerarse, a su vez, que de acuerdo a la metodología seguida en el IDP, la puntuación obtenida por cada provincia depende de su propia performance, de su comportamiento en relación a las demás jurisdicciones (análisis en términos relativos) y a la diferencia entre los extremos de cada indicador analizado para las 24 provincias. Es por ello que, el puntaje promedio para la totalidad de jurisdicciones debe comprenderse dentro de estas cuantificaciones y la lectura de los resultados debe considerar siempre la metodología que subyace en el IDP.

Como se mencionó, el IDP está compuesto por tres áreas de estudio, las cuales están conformadas por una o más variable, totalizando siete para la construcción del índice. El objetivo es analizar el desempeño de cada provincia en cada una de estas variables, realizar una comparación entre jurisdicciones y poder establecer a partir del comportamiento observado perspectivas en la materia.

A continuación, se describe cada una de las áreas y variables² en tanto que en los siguientes capítulos se podrán observar los resultados logrados por las provincias en cada una de ellas para la edición 2018.

Área A: Tamaño del Sector Público

A.1 Gastos Corrientes / Producto Bruto Geográfico (PBG)³

Mide cuánto gasta una provincia con respecto a lo que produce (PBG). A medida que el gasto corriente del sector público de una jurisdicción se expande, se restringen las libertades individuales de consumo, inversión y producción. Por lo tanto, independientemente de su financiación, a medida que el tamaño del sector público aumenta, la provincia recibirá un puntaje menor en esta variable.

1. La metodología empleada en la elaboración del índice se encuentra en el Apéndice A de este trabajo.

2. Dada la heterogeneidad de información entre provincias (tiempos, presentación y metodología empleada) para cada una de las variables de las tres áreas, se optó por tomar los datos oficiales que se obtienen en las dependencias nacionales respectivas, concretamente de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias dependiente del MECON y del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda.

3. Cabe señalar que no existe una serie oficial, anual y actualizada sobre los Productos Brutos Geográficos (PBG) -por el contrario, la información existente es dispersa, heterogénea e incompleta- con lo cual, esta variable fue estimada a partir de la participación que el producto de cada jurisdicción tiene dentro del PBI nacional. A partir de la edición 2015 -y corrigiendo la serie para los años anteriores- dicha participación fue calculada en función de datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y de los cálculos efectuados por la consultora en economía y finanzas Robinson & Asociados de Tucumán, cuya metodología utiliza el Indicador Sintético de Actividad de las Provincias (ISAP) elaborado por Federico Muñoz & Asociados. Asimismo, dado que el INDEC ajustó el cálculo del PBI, toda la serie de estimación de los PBG del IDP fue corregida de acuerdo a los nuevos valores publicados por el INDEC de modo de obtener información homogénea y comparable.

Área B: Financiamiento del Gasto Público

B.1 Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes Totales

Mide qué porcentaje de los ingresos corrientes de una provincia provienen de recaudación propia. Una mayor participación de la recaudación tributaria provincial sobre los ingresos corrientes totales de la provincia, demuestra una mayor autonomía de la misma respecto de los ingresos de origen nacional. Es una proxy del grado de independencia de los recursos con los que se financia el gasto público. Una mayor autonomía incentiva el uso eficiente de los fondos públicos al existir un mayor control por parte del contribuyente.

El uso más eficiente de los recursos, demandará menos recursos del sector privado y por lo tanto habrá mayor libertad económica para los individuos y se producirá un mejor desempeño de la provincia. En efecto, una provincia que presente una mayor participación de sus recursos propios en el ingreso corriente total, obtendrá un puntaje superior en esta variable.

B.2 Stock de Deuda / PBG

Esta variable mensura el peso de la deuda de cada provincia en relación a su producto. Una mayor deuda por parte de una provincia implica una mayor necesidad de recursos a extraer del sector privado en el futuro a través de distintos mecanismos. Consecuentemente, una provincia con una relación mayor de stock de deuda sobre su PBG, tendrá una menor puntuación.

B.3 Recaudación Tributaria Provincial / PBG

La relación entre la recaudación tributaria provincial y el producto de la provincia es una medida proxy de la presión fiscal. Una mayor presión fiscal por parte del gobierno provincial, limita la libertad económica a través de una mayor restricción en las decisiones de consumo, producción e inversión al tener que contemplar en cada una de ellas qué porcentaje se destina al fisco en concepto de tributos. De esta manera, la provincia que presente una mayor relación en esta variable, recibirá un menor puntaje.

Cabe aclarar en este punto que las diferentes facultades tributarias de las provincias no sólo responden a su decisión voluntaria, sino que han sido oportunamente delegadas y repartidas por medio de la Constitución Nacional. De la misma forma, las transferencias intergubernamentales responden a un esquema ineficiente sustentado por la Ley de Coparticipación Nacional, cuya nueva formulación está pendiente, a pesar del mandato constitucional desde diciembre de 1996. Esto quiere decir que, muchas ineficiencias y distorsiones en los incentivos de los gobiernos provinciales prevalecen a causa de instituciones que ejercen efectos que difieren ampliamente de los objetivos en su momento perseguidos.



B4: Resultado Financiero / PBG

El desbalance fiscal implica buscar alternativas de financiamiento, las que, naturalmente, provienen de los distintos agentes económicos a través de más impuestos o más endeudamiento, inhibiendo en ambos casos la libertad económica. Por eso, los estados subnacionales deben procurar mantener disciplinadas sus cuentas a fin de no obstaculizar el desarrollo de la esfera privada. En este sentido, cuanto más baja sea la relación entre el resultado financiero (pudiendo ser claramente negativo) y el producto de una economía, menor será la puntuación.

Área C: Empleo Público**C.1 Empleados Públicos / Población Ocupada**

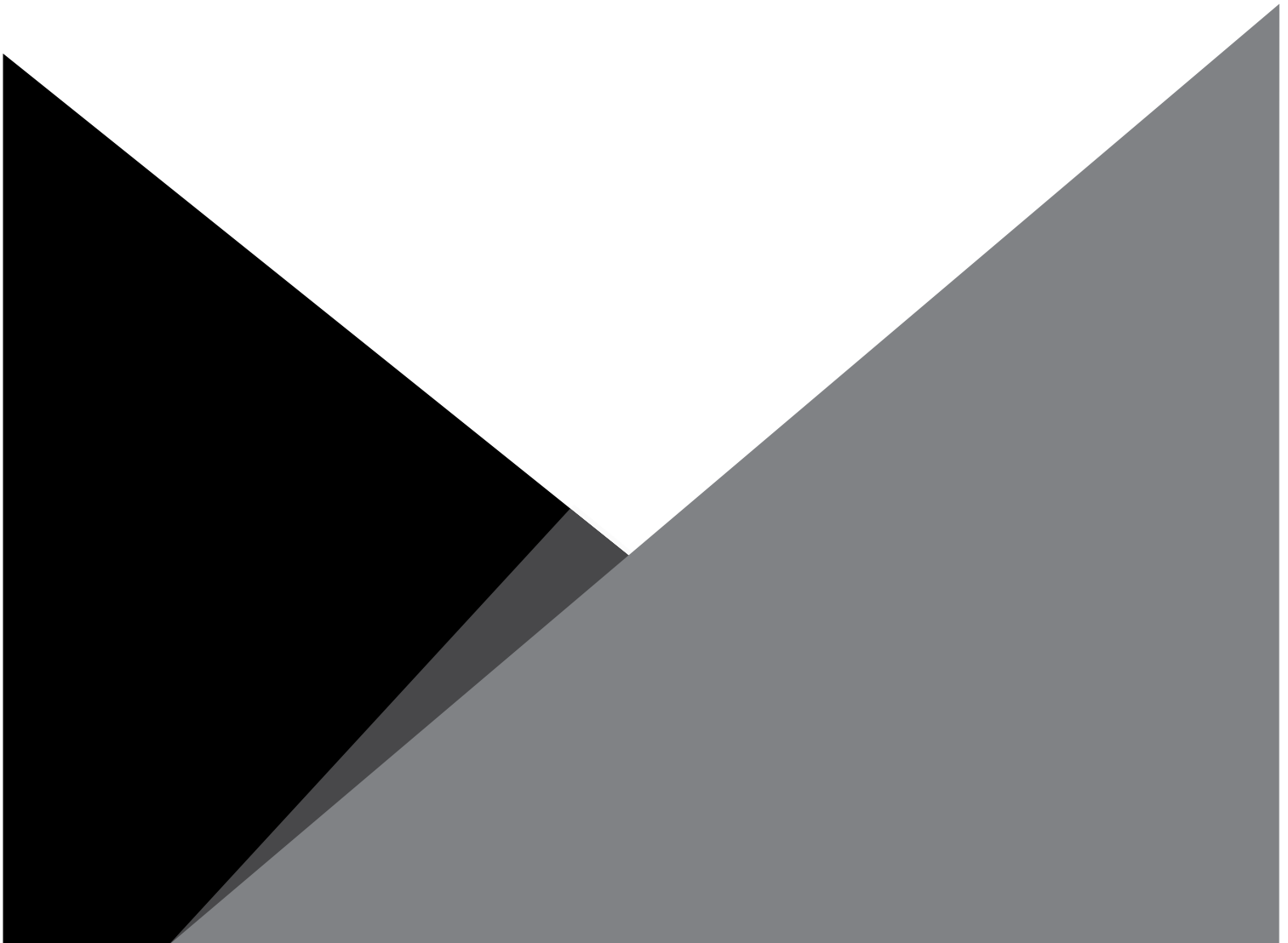
Un mayor número de empleados públicos, implica un mayor gasto de consumo por parte del gobierno provincial de manera tal que exige mayores ingresos para poder afrontar sus gastos en personal. A su vez, cuando una provincia emplea a un individuo está interviniendo en un recurso que el sector privado podría utilizar para generar riqueza, incrementando los costos de adquisición de este recurso. En efecto, una provincia que tenga mayor porcentaje de empleados públicos dentro de su población ocupada recibirá un menor puntaje.

C.2: Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita

Esta variable se relaciona con la anterior al demostrar que un mayor salario promedio del sector público demanda mayores recursos del sector privado limitando la libertad económica. Por otro lado, una mayor relación entre el salario promedio del sector público respecto al PBG per cápita incentiva a los agentes económicos a ofrecer sus servicios laborales en el gobierno provincial con lo que se produce un efecto desplazamiento desde el sector privado al sector público provocando una asignación menos eficiente de los recursos. De esta manera, una provincia donde el salario medio del sector público con respecto al PBG per cápita sea mayor, menor será la puntuación que recibirá en esta variable.

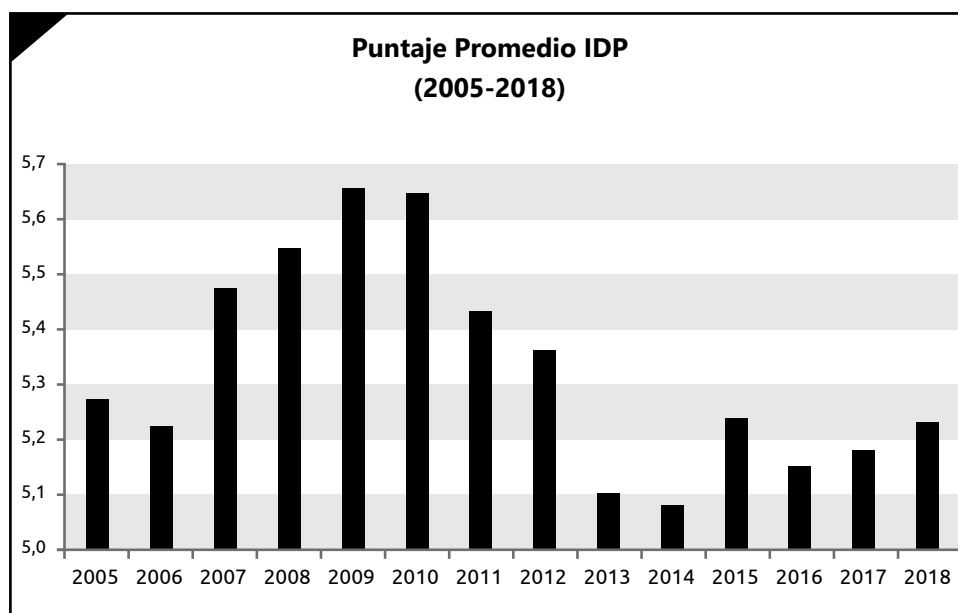
IDP 2018

ANÁLISIS DE RESULTADOS



El puntaje promedio del IDP 2018⁴ alcanzado por el conjunto provincial asciende a 5,22 puntos. Este guarismo es superior al logrado en la edición pasada (5,18) y se halla entre los cinco menores valores de la serie que se inicia en 2005, pero mostrando una leve recuperación desde la edición 2016. Vale destacar que los resultados de cada año son ajustados a partir de las cifras oficiales definitivas de cada una de las variables contempladas en el índice si es que las mismas son modificadas.

Debe considerarse que el estudio entre provincias que surge del IDP bajo la metodología del Fraser Institute, siempre es relativo. Esto implica que el puntaje que se obtiene para cada una de ellas –y por ende el promedio para el consolidado provincial- depende no sólo de su propia performance en cada variable sino también, de cómo se ha desempeñado en comparación a las demás economías y de la relación entre los extremos entre provincias para cada indicador. Esto es, la brecha entre la mejor y la peor jurisdicción para cada variable analizada. Es por eso que, en algunas circunstancias se observa que un empeoramiento en el ratio bajo estudio está acompañado por un mayor puntaje y viceversa.



4. Los datos del IDP 2018 hacen referencia a los del ejercicio 2016, última información anual oficial disponible para la totalidad de variables analizadas para las 24 jurisdicciones. Además, para darle continuidad y comparabilidad al índice, deben actualizarse los datos anualmente.

Tal como sucede desde la primera edición del IDP, Ciudad de Buenos Aires lidera el ranking y Formosa se adjudica el último puesto. La persistencia en este resultado evidencia de modo contundente las diferencias estructurales que padece nuestro país, las que inexorablemente podrán revertirse en el largo plazo.

Índice de Desempeño Provincial 2018		
Posición	Provincia	Puntaje
1	Ciudad de Buenos Aires	8,43
2	San Luis	7,61
3	Santa Fe	7,28
4	Córdoba	7,09
5	Buenos Aires	7,08
6	Mendoza	6,54
7	Catamarca	6,50
8	Chubut	6,18
9	Santiago del Estero	6,03
10	Neuquén	5,64
11	Salta	5,47
12	La Pampa	5,36
13	Santa Cruz	5,21
14	Corrientes	5,08
15	Tierra del Fuego	4,98
16	San Juan	4,72
17	Río Negro	4,70
18	Entre Ríos	4,03
19	Tucumán	3,94
20	Misiones	3,71
21	Jujuy	2,93
22	La Rioja	2,81
23	Chaco	2,17
24	Formosa	1,72
Promedio		5,22

La estructura del índice se mantiene, es decir, las provincias líderes y las de más baja ubicación en la tabla se sostienen en relación a la edición 2017. En este marco, se destacan los avances de Córdoba y Tierra del Fuego con 2 puestos cada una y los retrocesos de Catamarca y Chaco también con dos lugares cada una.

IDP 2018: Variación de Posiciones			
Provincia	Posición 2017	Posición 2018	Variación
Córdoba	6	4	2
Tierra Del Fuego	17	15	2
Mendoza	7	6	1
Salta	12	11	1
Jujuy	22	21	1
La Rioja	23	22	1
Ciudad De Buenos Aires	1	1	0
San Luis	2	2	0
Santa Fe	3	3	0
Chubut	8	8	0
Santa Cruz	13	13	0
Neuquén	10	10	0
Santiago Del Estero	9	9	0
Entre Ríos	18	18	0
Corrientes	14	14	0
Misiones	20	20	0
Tucumán	19	19	0
Formosa	24	24	0
Buenos Aires	4	5	-1
La Pampa	11	12	-1
San Juan	15	16	-1
Río Negro	16	17	-1
Catamarca	5	7	-2
Chaco	21	23	-2

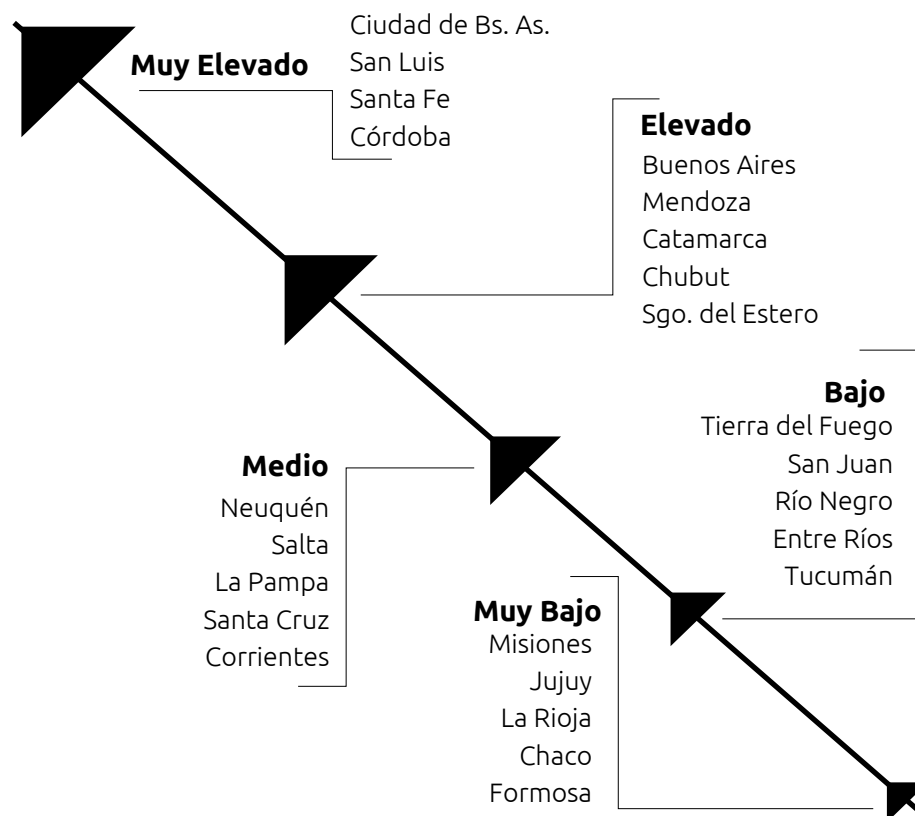
Respecto a los puntajes 2018 y su balance con los alcanzados en 2017, 12 distritos subieron su valoración en tanto que 12 disminuyeron su puntuación. El mayor aumento se registró en Córdoba (+0,51) y la mayor retracción en Chaco (-1,05).

IDP 2018: Variación de Puntaje			
Provincia	Puntaje 2018	Puntaje 2017	Variación
Córdoba	7,09	6,58	0,51
Mendoza	6,54	6,03	0,51
Santa Fe	7,28	6,87	0,41
Tierra del Fuego	4,98	4,57	0,41
Buenos Aires	7,08	6,73	0,35
Salta	5,47	5,22	0,25
Chubut	6,18	5,94	0,24
Corrientes	5,08	4,86	0,22
Santa Cruz	5,21	5,06	0,15
Santiago del Estero	6,03	5,88	0,15
Misiones	3,71	3,61	0,10
Tucumán	3,94	3,92	0,02
Formosa	1,72	1,74	-0,02
San Luis	7,61	7,63	-0,02
Ciudad de Buenos Aires	8,43	8,49	-0,06
Río Negro	4,70	4,80	-0,10
San Juan	4,72	4,82	-0,10
Entre Ríos	4,03	4,14	-0,11
Catamarca	6,50	6,65	-0,15
La Rioja	2,81	2,97	-0,16
Neuquén	5,64	5,81	-0,17
Jujuy	2,93	3,11	-0,18
La Pampa	5,36	5,58	-0,22
Chaco	2,17	3,22	-1,05
Promedio	5,22	5,18	0,04

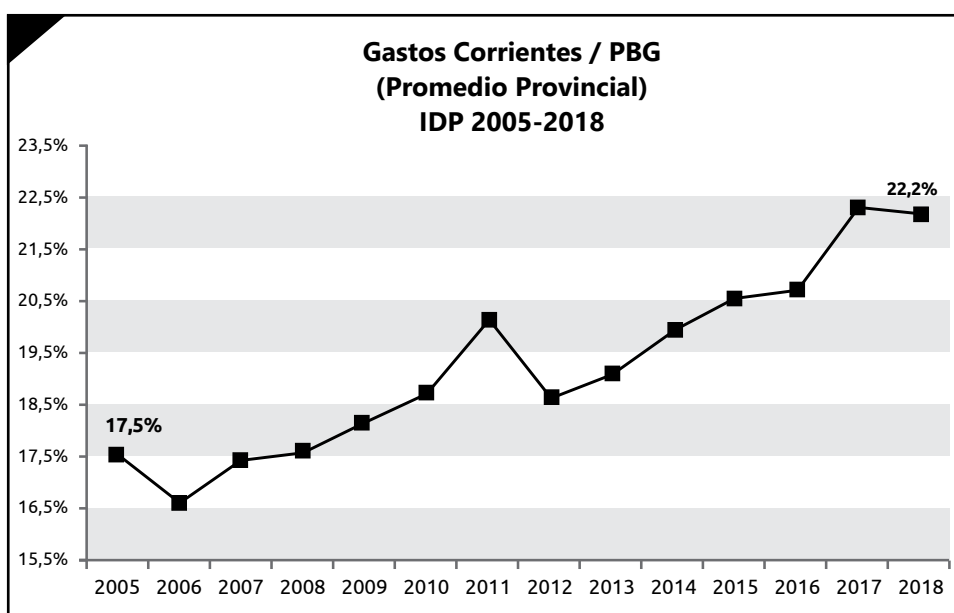
En este contexto, debe señalarse que si bien existen provincias que presentan un mejor desempeño en relación al año anterior en materia de puntaje, esto no implica que la misma tenga una mejor posición en el ranking general. Esto se debe, como ya se mencionó, a la metodología en términos relativos y comparativos que se aplica en el IDP. Por ejemplo, Buenos Aires descendió un puesto respecto al IDP 2017 pero su puntaje subió en 0,35 unidades. O, el caso de Jujuy, que recuperó un puesto pero su puntaje cayó en 0,18.

En función del puntaje obtenido en el ranking, las provincias se pueden clasificar por nivel de desempeño provincial: Ciudad de Buenos Aires, San Luis, Santa Fe y Córdoba, lideran el grupo de provincias con nivel de desempeño Muy Elevado. Buenos Aires, Mendoza, Catamarca, Chubut y Santiago del Estero le siguen con un nivel de desempeño Elevado mientras que a las jurisdicciones de Neuquén, Salta, La Pampa, Santa Cruz y Corrientes les corresponde un desempeño Medio. Tierra del Fuego, San Juan, Río Negro, Entre Ríos y Tucumán presentan un desempeño Bajo y, por último, el grupo de desempeño Muy Bajo está integrado por Misiones, Jujuy, La Rioja, Chaco y Formosa.

Nivel de Desempeño por Provincia 2018



Seguidamente, se exponen los resultados del IDP por variables. Comenzando con el área A -compuesta por una sola variable- la misma muestra que, en promedio, el gasto corriente de las provincias equivale al 22,2% del producto, guarismo que se halla apenas por debajo del valor registrado en el IDP 2017 (22,3%) y que prácticamente se erige como el valor más alto de toda la serie del IDP. Es decir, de acuerdo a este indicador, en estos 14 años, hay una tendencia creciente de la participación del Estado en las economías del interior.



Para la edición 2018, el menor tamaño del sector público se registra en Ciudad de Buenos Aires, donde la relación entre las erogaciones corrientes y el PBG es del 7,8%. En el otro extremo, es decir, la mayor presencia estatal, se observa en Formosa con un ratio del 41,2%, es decir, cinco veces más que el del distrito porteño.

Variable A1: Gastos Corrientes / PBG		
Provincia	Gastos Corrientes / PBG	Puntaje A1
Ciudad de Buenos Aires	7,8%	10,00
San Luis	11,4%	8,91
Buenos Aires	12,7%	8,53
Catamarca	13,7%	8,24
Santa Fe	13,7%	8,24
Chubut	13,7%	8,22
Córdoba	14,0%	8,14
Mendoza	15,7%	7,63
Neuquén	16,0%	7,54
Santa Cruz	19,8%	6,40
Salta	20,8%	6,09
Santiago del Estero	21,4%	5,93
Tierra del Fuego	21,5%	5,90
Río Negro	22,5%	5,58
La Pampa	22,8%	5,49
Corrientes	25,6%	4,67
San Juan	26,3%	4,46
Entre Ríos	27,2%	4,18
Tucumán	28,8%	3,72
Misiones	29,6%	3,46
Jujuy	31,8%	2,81
Chaco	35,7%	1,64
La Rioja	38,7%	0,74
Formosa	41,2%	0,00
Promedio	22,2%	5,69

De acuerdo a un informe del MECON⁵, el gasto total acumulado al cuarto trimestre de 2016 para el consolidado de las 24 jurisdicciones alcanzó la suma de \$1.455.497 millones, creciendo un 37,5% respecto a igual período del año anterior. La dinámica de la partida personal, como principal componente del gasto total, explica el 47,9% de la expansión del mismo y registra una suba del 37,8% anual. Este incremento resume los efectos derivados tanto por la implementación de la política salarial del período analizado como por la incidencia de los aumentos otorgados durante los últimos meses del ejercicio anterior, como así también, el gasto ocasionado por la incorporación de personal (permanente, o transitorio o contratado).

La política salarial convenida para los agentes activos de la Administración Pública No Financiera repercutió, a su vez, en los haberes jubilatorios, ocasionando un gas-

5. Situación Fiscal Provincial. Cuarto Trimestre de 2016.

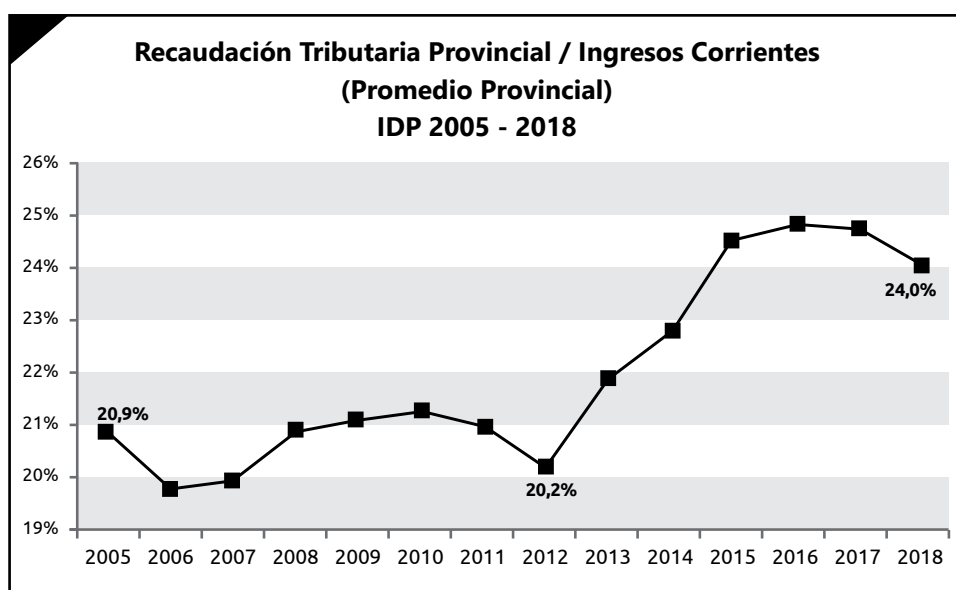
to mayor en concepto de Prestaciones a la Seguridad Social (jubilaciones y pensiones en aquellas provincias que conservan sus cajas previsionales) que aumentó un 40,3% principalmente por dicha causa, como así también, por mejoras en los montos mínimos que cobran los beneficiarios.

Por otra parte, los gastos por Transferencias Corrientes registraron un incremento del 42,3%, donde sus dos principales componentes, las transferencias destinadas al Sector Público y al Sector Privado, se expandieron a tasas interanuales del 49,4% y del 30,7% respectivamente. El crecimiento de las primeras se explica en buena medida por las mayores remesas a los municipios por coparticipación de impuestos, conforme el aumento registrado en la recaudación coparticipable tanto nacional como provincial y en las regalías. Adicionalmente, en las transferencias corrientes al Sector Público se registra una situación particular, que fue el pago que realizó la Provincia de Buenos Aires a favor de la Caja de jubilaciones y pensiones del Banco de la Provincia de Buenos Aires, mediante el cual saldó una deuda de varios años, en el marco de la Ley Provincial N° 13.364. Por su parte, en las transferencias al Sector Privado se observan los aumentos en subsidios a la enseñanza privada, planes sociales y pensiones a la vejez, entre otras.

En otro orden, los Gastos de Capital registran un crecimiento de 31,3%, explicados por el incremento del 23,2% de la Inversión Real Directa, motorizada por la adquisición de Bienes de Capital y por las Construcciones principalmente financiadas con recursos afectados.

Respecto al área B (financiamiento del gasto público) se observa en la primera variable (B1) que hay una muy baja autonomía fiscal en las economías del interior al representar, en promedio, los ingresos tributarios propios tan sólo el 24% del total de recursos corrientes. En otras palabras, en promedio, sólo una cuarta parte de los ingresos corrientes de las provincias provienen de recaudación propia.

Si se tiene en cuenta toda la serie del IDP, es decir desde la edición del año 2005 (utiliza datos del ejercicio 2003), este valor se mantuvo estable a los largo de los años



y siempre se ubicó en torno 20% hasta el IDP 2012, luego asciende hasta ubicarse en torno al 25% en 2016 y en la presente edición del IDP exhibe una leve reducción hasta el 24%.

Los resultados del IDP 2018 para la variable en cuestión evidencian un marcado contraste entre las jurisdicciones. Así, Ciudad de Buenos Aires lidera el ranking de este indicador con un cociente del 73% (por debajo de los valores que se habían registrado en años anteriores dado el aumento del ratio de coparticipación de 2016), seguida por Buenos Aires con el 49,8% y por Mendoza y Santa Fe con el 34,1% y 32,8% en forma respectiva. En el otro extremo, se halla Formosa donde su recaudación tributaria apenas alcanza el 6,8% de sus recursos corrientes mientras que en otros distritos como en Catamarca y La Rioja el ratio analizado es inferior al 10%.

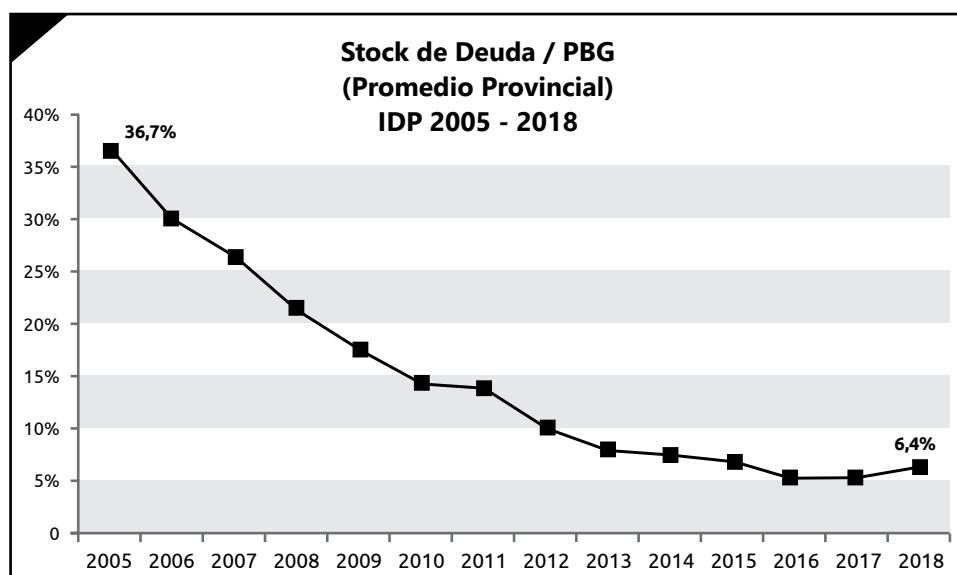
Variable B1: Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes		
Provincia	Recaudación Tributaria Provincial / Ingresos Corrientes	Puntaje B1
Ciudad de Buenos Aires	73,0%	10,00
Buenos Aires	49,8%	6,50
Mendoza	34,1%	4,13
Santa Fe	32,8%	3,93
Córdoba	30,4%	3,56
Neuquén	29,7%	3,46
Tucumán	27,3%	3,10
Misiones	26,5%	2,97
Entre Ríos	26,0%	2,91
Tierra del Fuego	25,9%	2,89
Río Negro	25,5%	2,83
Chubut	25,1%	2,76
Santa Cruz	22,5%	2,38
San Luis	20,3%	2,05
Salta	19,7%	1,95
La Pampa	17,9%	1,68
Chaco	14,5%	1,17
Corrientes	14,1%	1,10
San Juan	12,6%	0,88
Jujuy	11,9%	0,76
Santiago del Estero	10,3%	0,53
Catamarca	9,9%	0,47
La Rioja	9,3%	0,38
Formosa	6,8%	0,00
Promedio	24,0%	2,60

Los recursos de origen nacional registraron un crecimiento interanual del 35,6%, resultado del incremento del 40,7% de la Coparticipación Federal de Impuestos – Ley 23.548. Además, es necesario destacar que a fines de 2015, dando cumplimiento a los fallos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para San Luis y Santa Fe y a la medida cautelar para Córdoba, cesó la detracción del 15% de la masa de impuestos coparticipables destinados a ANSES para las tres Jurisdicciones. Asimismo, para las dos primeras provincias también quedaron sin efecto las deducciones dispuestas por el Decreto N°1.399/01, destinadas al financiamiento de la AFIP. Asimismo, la Ley N° 27.260 ratificó el acuerdo suscripto entre el Estado Nacional y 21 Jurisdicciones que dispone la eliminación escalonada de la detracción del 15 % de la masa de impuestos coparticipables destinados a la ANSES. La reducción de la detracción en 3 puntos porcentuales anuales es acumulativa a partir de 2016, hasta alcanzar el 0% en 2020. De este modo, las jurisdicciones obtuvieron una mayor participación en la distribución de recursos coparticipables.

Por otra parte, para el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a través del Decreto 194/2016, se incrementó el índice de Coparticipación de 1,4% a 3,75%, para compensar el traspaso de la Policía Federal a la órbita de la Ciudad.

Por último, los tributarios de origen provincial presentan una variación positiva del 35,1%. En el ejercicio 2016 se destaca la evolución del producido de los impuestos Inmobiliario, Sellos y Automotores, los cuales registraron crecimientos del 51,2%, 39,3% y 40,9% respectivamente. Por su parte, el Impuesto a los Ingresos Brutos creció un 33,8% interanual marcando la tendencia de la evolución total dado que representa el 75% de los tributarios provinciales.

La variable B2, que mide la relación entre el stock de deuda y el PBG, muestra que, en promedio, el stock de deuda de las provincias es del 6,4% del producto para la presente edición, incrementándose un punto porcentual respecto al año anterior. Luego de varios años de reducción sistemática de este indicador, se registró una suba para el ejercicio bajo estudio. Esto se explica porque a partir del año 2016 las provincias salieron a los mercados tanto internacional como local a emitir deuda.



Este ratio, como se advierte en todas las variables del IDP, ostenta considerables disparidades. Por cierto, San Luis es la provincia líder en el ranking de esta variable al no registrar deuda, en tanto que en La Pampa y en Santa Fe, la relación entre el stock de deuda y el PBG se ubica en torno al 1%. En el otro extremo, en Jujuy es del 16,5% mientras que en Chaco del 12,3%.

Si bien, como se señaló, la tendencia en este indicador es decreciente, debe tenerse en cuenta que a partir de la salida del default y la reinserción de Argentina en el mercado financiero internacional, las provincias comenzaron a emitir deuda, con lo cual, esta nueva dinámica ascendente podría profundizarse en las próximas ediciones.

Variable B2: Stock de Deuda / PBG		
Provincia	Stock de Deuda / PBG	Puntaje B2
San Luis	0,0%	10,00
La Pampa	1,0%	9,42
Santa Fe	1,2%	9,30
Catamarca	2,0%	8,81
Santiago del Estero	2,2%	8,68
Ciudad de Buenos Aires	3,2%	8,07
Corrientes	3,7%	7,74
Tucumán	4,0%	7,57
Tierra del Fuego	4,2%	7,46
Córdoba	5,0%	6,94
Misiones	5,5%	6,64
La Rioja	5,8%	6,46
Río Negro	6,7%	5,94
Santa Cruz	6,8%	5,89
Salta	7,3%	5,59
Neuquén	7,7%	5,33
Buenos Aires	7,8%	5,26
Mendoza	8,3%	4,95
San Juan	8,7%	4,70
Entre Ríos	10,4%	3,69
Formosa	11,7%	2,90
Chubut	12,1%	2,64
Chaco	12,3%	2,54
Jujuy	16,5%	0,00
Promedio	6,4%	6,11

Respecto a la presión fiscal (variable B3), medida a través del cociente entre recaudación tributaria provincial y PBG, se observa una muy leve mejora al pasar el ratio promedio del 4,9% al 4,7% entre la edición 2017 y la 2018. Catamarca y Santiago del Estero, al igual que en el ejercicio anterior, son los distritos de menor presión impositiva mientras que Tucumán y Misiones son las que exhiben la mayor carga tributaria del conjunto provincial.

Variable B3: Recaudación Tributaria Provincial / PBG		
Provincia	Recaudación Tributaria Provincial / PBG	Puntaje B3
Catamarca	1,5%	10,00
Santiago del Estero	3,2%	7,33
Chubut	3,2%	7,29
Formosa	3,3%	7,23
Jujuy	3,3%	7,14
La Rioja	3,5%	6,80
Santa Cruz	3,6%	6,70
Salta	3,9%	6,28
Corrientes	4,0%	6,06
San Luis	4,1%	5,86
San Juan	4,6%	5,21
La Pampa	4,6%	5,14
Neuquén	4,7%	4,96
Santa Fe	4,9%	4,69
Chaco	4,9%	4,69
Córdoba	5,0%	4,61
Río Negro	5,2%	4,20
Mendoza	5,3%	4,14
Tierra del Fuego	5,3%	4,10
Buenos Aires	6,1%	2,79
Ciudad de Buenos Aires	6,2%	2,65
Entre Ríos	6,6%	2,02
Misiones	7,7%	0,36
Tucumán	7,9%	0,00
Promedio	4,7%	5,01

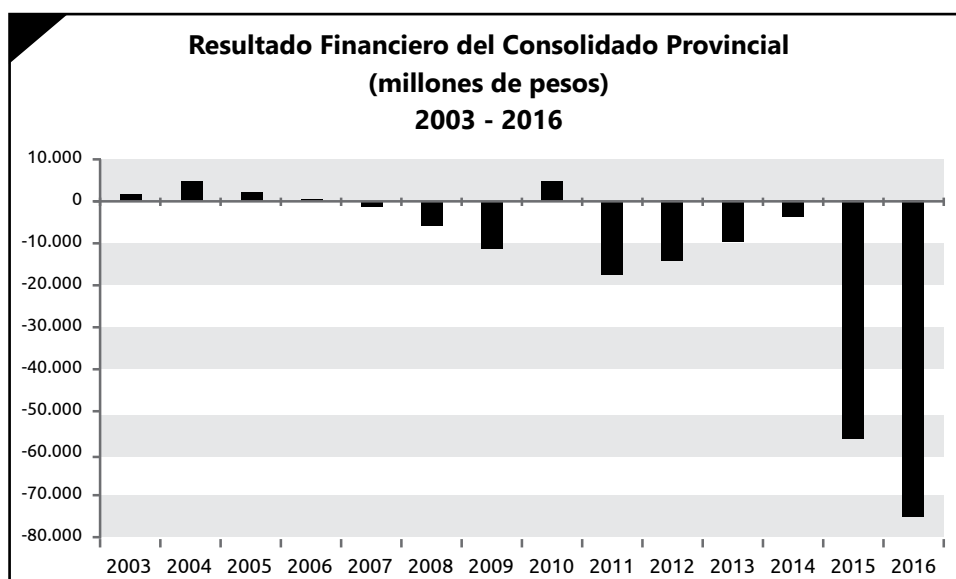
La cuarta variable de esta área, que mide la relación entre el resultado financiero y el PBG, muestra un empeoramiento en relación al IDP 2017. En forma concreta, el resultado promedio provincial pasó de un resultado negativo del 0,7% a uno del 1,1%.

En este contexto, 16 provincias registraron déficit financiero en sus cuentas en el ejercicio 2016 (siempre recordando que es este el año de estudio que se utiliza en

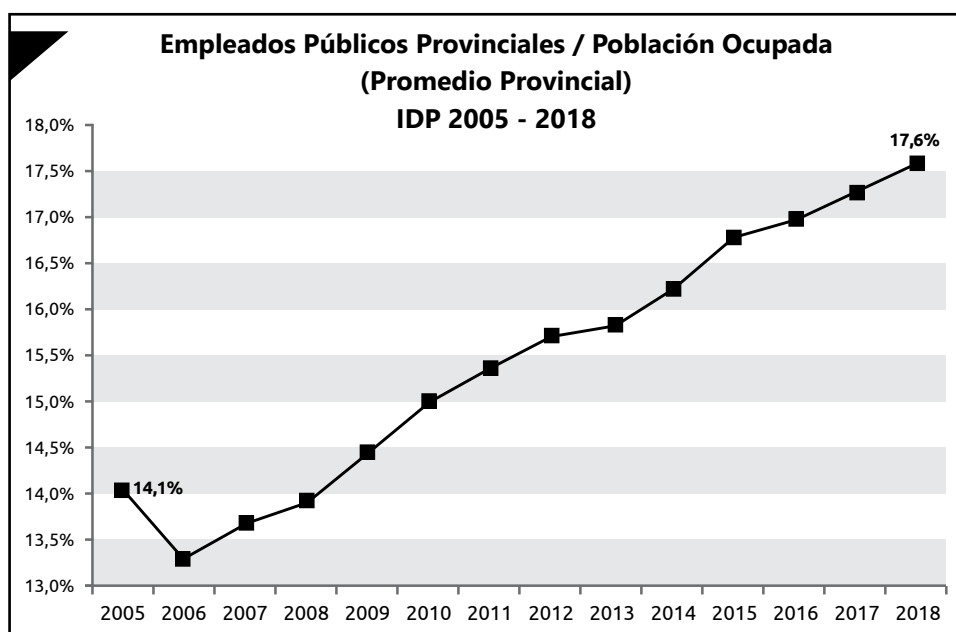
el IDP 2018) en tanto que las 8 restantes exhibieron excedente. San Juan y Santiago muestran los mejores resultados en tanto que Chaco y Jujuy (las provincias con mayor proporción de deuda) ilustran los más bajos desempeños para esta variable.

Variable B4: Resultado Financiero / PBG		
Provincia	Resultado Financiero / PBG	Puntaje B4
San Juan	4,4%	10,00
Santiago del Estero	3,8%	9,49
San Luis	1,6%	7,73
Córdoba	0,9%	7,21
Corrientes	0,9%	7,17
La Pampa	0,6%	6,91
La Rioja	0,5%	6,88
Formosa	0,4%	6,76
Catamarca	-0,1%	6,41
Santa Fe	-0,1%	6,41
Ciudad de Buenos Aires	-0,9%	5,74
Mendoza	-1,0%	5,65
Tucumán	-1,1%	5,60
Buenos Aires	-1,1%	5,56
Neuquén	-1,2%	5,50
Salta	-1,6%	5,21
Tierra del Fuego	-1,7%	5,12
Entre Ríos	-2,8%	4,21
Río Negro	-2,9%	4,11
Chubut	-3,2%	3,93
Santa Cruz	-3,8%	3,43
Misiones	-4,1%	3,18
Jujuy	-6,5%	1,24
Chaco	-8,1%	0,00
Promedio	-1,1%	5,56

El Resultado Financiero fue negativo y equivalente a 74.642 millones de pesos y superior en un 32% al de 2015. El empeoramiento del resultado financiero del cuarto trimestre de 2016 se sumó al saldo negativo acumulado al trimestre anterior. En este sentido, el desequilibrio financiero, que al finalizar el tercer trimestre de 2016 representaba sólo el 1,5% del total de gastos, ascendió hasta alcanzar el 5,7% al cierre del ejercicio 2016. El siguiente gráfico muestra el deterioro de las cuentas públicas provinciales para el año 2016 y la fase de desequilibrio que el consolidado del interior exhibe desde el año 2011, es decir, por seis años consecutivos.



En referencia al área C, sobre el empleo público, el valor promedio de la proporción de empleados públicos en el total de la población ocupada se ubica para esta edición en el 17,6% constituyéndose en el valor más alto de la serie del IDP. Precisamente, la cantidad de empleados públicos provinciales totales ascendió para el año 2016 a poco más de 2,2 millones lo que implica un incremento del 63% desde el año 2003. Es decir, en ese mismo lapso se incorporaron a la esfera pública provincial casi 870.000 personas⁶. El análisis por jurisdicción arroja resultados dispares, registrándose el mayor incremento en Tierra del Fuego con el 119% y en Formosa el menor con el 14,3%.



6. Cabe aclarar que, de acuerdo al MECON, los empleados contemplados son los de planta permanente y temporaria de la Administración Central, Organismos Descentralizados y Cuentas Especiales, sin incluir los trabajadores contratados, que para muchas provincias son significativos.

Una vez más, los datos para la edición 2018 muestran a Córdoba liderando esta variable con la proporción más baja de empleados públicos sobre la población ocupada. Puntualmente, el ratio alcanzado es de 8,2% seguida por la provincia de Santa Fe con un cociente de 9,1%. En la otra punta de la tabla se hallan Catamarca, La Rioja y Tierra del Fuego donde la cantidad de trabajadores del Estado equivale al 26% de la población ocupada.

Variable C1: Empleados Públicos / Población Ocupada		
Provincia	Empleados Públicos / Población Ocupada	Puntaje C1
Córdoba	8,2%	10,00
Santa Fe	9,1%	9,54
Buenos Aires	9,7%	9,22
Mendoza	11,1%	8,43
Misiones	12,4%	7,72
Tucumán	13,0%	7,40
San Luis	13,1%	7,39
Ciudad de Buenos Aires	13,1%	7,37
Salta	13,3%	7,24
Corrientes	13,7%	7,04
San Juan	14,2%	6,78
Entre Ríos	14,9%	6,39
Santiago del Estero	16,9%	5,29
Chubut	18,4%	4,51
Chaco	21,1%	3,01
Jujuy	21,7%	2,73
Río Negro	21,8%	2,65
La Pampa	21,9%	2,62
Formosa	23,3%	1,86
Santa Cruz	25,8%	0,47
Neuquén	26,2%	0,28
Tierra del Fuego	26,5%	0,13
La Rioja	26,6%	0,04
Catamarca	26,7%	0,00
Promedio	17,6%	4,92

Por último, en cuanto al Salario Medio Mensual del Sector Público / PBG per cápita, el menor cociente se presenta en la Ciudad de Buenos Aires con el 6,1% y el mayor en Tucumán con el 27,6%.

Variable C2: Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita		
Provincia	Salario Medio del Sector Público / PBG per cápita	Puntaje C2
Ciudad de Buenos Aires	5,2%	10,00
Catamarca	6,0%	9,67
Neuquén	7,9%	8,89
Santa Cruz	8,1%	8,79
Tierra del Fuego	9,7%	8,13
Chubut	10,4%	7,82
San Luis	10,8%	7,66
La Pampa	12,5%	6,96
Mendoza	14,5%	6,14
Buenos Aires	14,5%	6,13
Santiago del Estero	14,8%	6,00
Río Negro	15,1%	5,86
Santa Fe	16,0%	5,49
La Rioja	17,0%	5,09
Córdoba	17,0%	5,08
Jujuy	18,0%	4,66
Salta	19,8%	3,89
Corrientes	21,8%	3,06
Entre Ríos	21,9%	3,02
Chaco	23,2%	2,49
San Juan	23,8%	2,22
Misiones	26,6%	1,05
Tucumán	27,6%	0,64
Formosa	29,1%	0,00
Promedio	16,3%	5,36

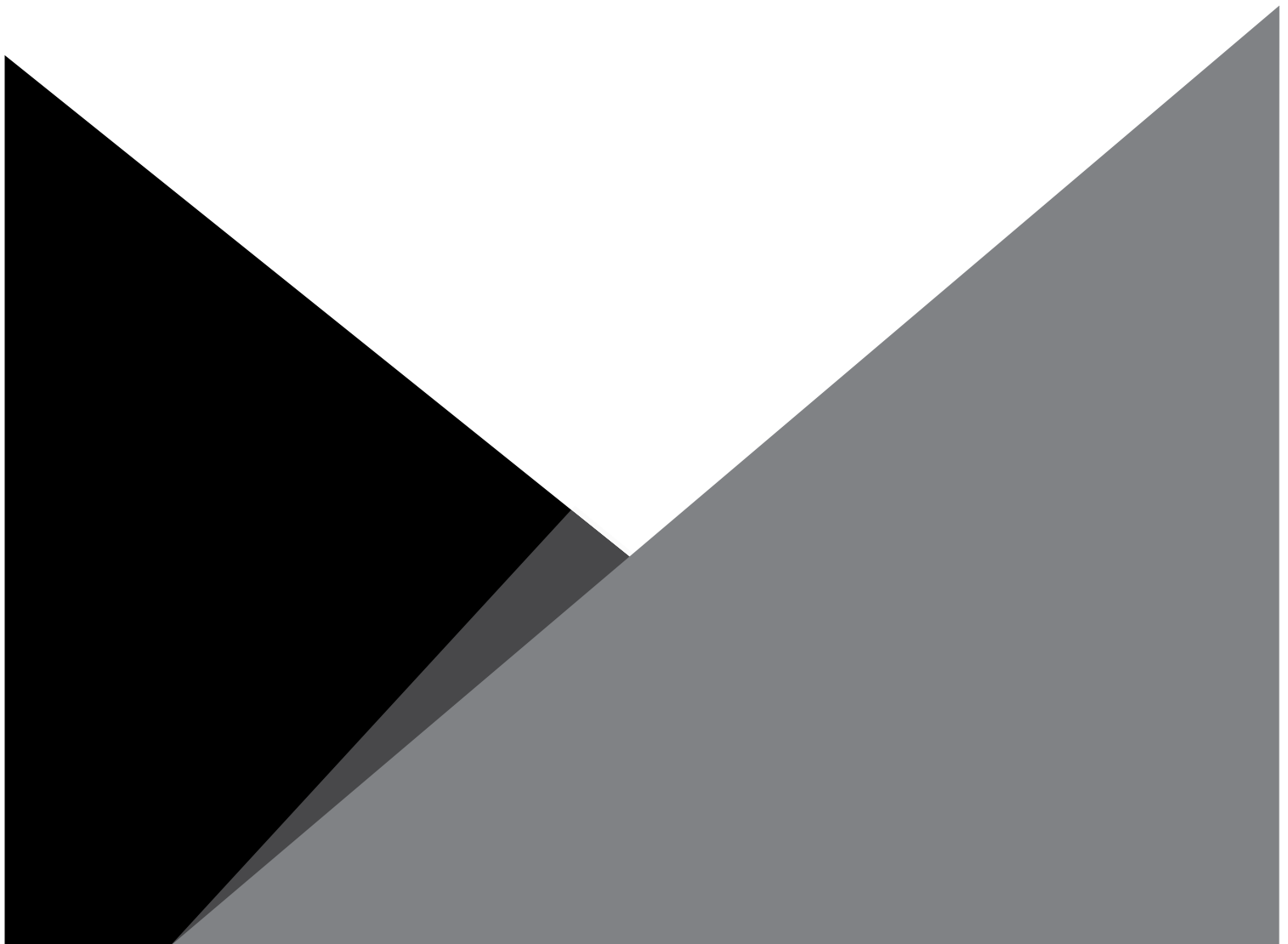
Por su parte, el promedio para el total de jurisdicciones analizadas es del 16,3%, cifra apenas inferior a la registrada en el IDP 2017 (16,6%).

En efecto, los resultados promedios de cada una de las siete variables del IDP muestran resultados disímiles en relación al IDP 2017. El tamaño del sector público y la presión fiscal, exhiben mejoras muy leves, el stock de deuda en relación al producto, los recursos propios en función de los ingresos corrientes y el resultado fiscal exhiben peores desempeños. En cuanto a las variables que analizan la dinámica de empleo público, se advierte por un lado un incremento en la proporción de empleados públicos y por otro una leve mejora en cuanto a la relación entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo. En efecto, según los valores de las medias provinciales, hay tres variables con mejor desempeño y cuatro con peor performance en comparación con la edición pasada.



IDP 2018

DESEMPEÑO POR PROVINCIAS



5

Provincia de
Buenos Aires

PUNTAJE

7,08



NIVEL DE DESEMPEÑO

Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

5,6%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

54,9%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

61,7%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Se ubica en el grupo de provincias con menor injerencia estatal al ocupar el tercer puesto en la variable que mide el porcentaje de gastos corrientes respecto al PBG. El valor de este ratio es del 12,7%, apenas inferior al valor alcanzado en la edición pasada (13%) y menor al promedio provincial (22,2%). Cabe señalar, además, que desde la edición 2015, este indicador subió un 37,2%.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La recaudación tributaria equivale al 49,8% de los recursos corrientes, guarismo con el cual se adjudica el segundo puesto en esta variable al igual que en la edición 2017, detrás de Ciudad de Buenos Aires. Por su parte, el stock de deuda representa el 7,8% de su producto, valor que se halla por encima del promedio (6,4%) y con el cual se ubica entre las jurisdicciones de más bajo desempeño para este indicador. En lo que atañe a la presión fiscal, está entre las cinco provincias con mayor carga tributaria a partir de una relación Recaudación Tributaria Provincial / PBG del 6,1%. En materia de resultado fiscal, con un déficit del 1,1% de su producto presenta un desempeño coincidente con la media provincial.

Área C. Mercado Laboral

El cociente que mide la cantidad de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 9,7%, cifra levemente inferior a la alcanzada el año pasado (9,8%) y con la cual se le asigna el tercer lugar en el ranking de esta variable, detrás de Córdoba y Santa Fe. En cuanto a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso per cápita, Buenos Aires exhibe un ratio del 14,5%, por debajo del promedio de provincias (16,3%).



Provincia de Catamarca

PUNTAJE

6,50



NIVEL DE DESEMPEÑO

Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

12,8%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

50,2%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

12,4%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

Los gastos corrientes de esta jurisdicción ascienden al 13,7% de su producto, valor igual al obtenido en la edición pasada y con el cual se adjudica la cuarta posición en el ranking de esta variable. El resultado exhibido, también está por debajo del promedio de provincias (22,2%)

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una de las provincias más dependiente de los recursos que envía el gobierno nacional. En este marco, sus recursos tributarios equivalen solamente al 9,9% de sus ingresos corrientes y se halla entre las tres provincias con más bajo desempeño en esta variable de estudio. Respecto a su stock de deuda, la misma equivale al 2% de su PBG, guarismo que se ubica muy por debajo del promedio (6,4%) y con el cual se adjudica el cuarto lugar en el ranking de esta variable. En relación a la presión fiscal, este distrito se adjudica el mejor desempeño con una relación entre recaudación tributaria provincial y PBG de tan sólo el 1,5%, por encima del registrado en la edición pasada y constituyéndose entre las jurisdicciones que menos incrementó este ratio desde que se elabora el IDP. Por último, su resultado fiscal negativo es equivalente al -0,1% de su producto, registrando un desempeño superior al de la media provincial (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral

Es la provincia con mayor proporción de empleados públicos sobre su población ocupada con el 26,7%. Además, evidencia una suba en relación a la edición pasada ya que dicha proporción era del 24,1%, convirtiéndose en una de las provincias que más aumentó este indicador. En lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente de 6%, con el cual se atribuye el segundo lugar en la clasificación final de este indicador, detrás de Ciudad de Buenos Aires.

23

Provincia de
Chaco

PUNTAJE

2,17



NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Bajo



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

11,8%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

54,2%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

32,6%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La presencia estatal en esta economía del interior es muy elevada, hecho que se advierte en toda la serie del IDP, al ubicarse en los últimos puestos desde la primera edición de este estudio. El nivel de gasto corriente alcanza el 35,7% de su PBG, guarismo que se halla muy por encima del promedio (22,2%) y con el cual se ubica entre las tres provincias con peor desempeño en este indicador. Además, es una de las pocas jurisdicciones que aumentó este ratio en relación a la edición pasada.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una provincia con alta dependencia de los recursos que envía el gobierno central. Su recaudación tributaria apenas representa el 14,5% de sus ingresos corrientes, ubicándose entre los últimos lugares de esta variable. Respecto a su nivel de endeudamiento, el stock de deuda equivale al 12,3% de su producto, valor de menor desempeño respecto al de la edición anterior (8,9%) y entre los de mayor crecimiento para este período (+38%). Con una carga tributaria del 4,9% medida a través del cociente Recaudación / PBG, está casi en línea con la media provincial para esta variable y registra un incremento del 2,3% en comparación al guarismo alcanzado en el IDP 2017. En lo que atañe a la relación entre el resultado financiero y el producto, exhibe un resultado fiscal negativo y equivalente al 8,1% del PBG, el más alto para el conjunto provincial y marcando un fuerte deterioro en comparación con la edición anterior.

Área C. Mercado Laboral

Los trabajadores estatales provinciales equivalen al 21,1% de la población ocupada de esta jurisdicción, guarismo que se halla por encima de la media (17,6%) y con un incremento respecto al IDP 2017 (21,1%). También, es la provincia que más aumentó este ratio desde la edición 2005. Por su parte, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso per cápita se le asigna uno de los últimos lugares con un ratio del 23,2%.



Provincia de Chubut

PUNTAJE

6,18

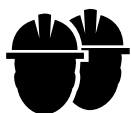


NIVEL DE DESEMPEÑO

Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

8,3%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO EN PERSONAL

62,0%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

90,5%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

La presencia estatal en esta provincia, medida a través de la relación entre el gasto corriente y el PBG, muestra un guarismo del 13,7%, por debajo del promedio (22,2%) y del valor alcanzado en la edición pasada (15%) y con el cual se atribuye la sexta posición. Es la provincia que más bajó este ratio en relación al IDP 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una jurisdicción donde la relación entre la recaudación tributaria y los recursos corrientes alcanza un valor del 25,1%, por encima de la media de provincias (24%). Por otra parte, su endeudamiento equivale al 12,1% del producto, valor que se halla muy por encima de la media (6,4%) y que marca una suba significativa en comparación al ratio alcanzado en el IDP 2017 (6,6%), de hecho, es uno de los distritos que más aumentó este cociente en la comparación anual. En materia de presión fiscal, se atribuye el tercer puesto en el ranking de esta variable con un cociente del 3,2%, evidenciando con ello la mayor baja en la carga tributaria en la comparación con el IDP 2017. Por último, su resultado financiero para la presente edición es negativo y equivalente al 3,2% de su PBG, ratio que es de peor desempeño al del promedio de jurisdicciones (-1,1%). y que marca un deterioro en la comparación con la edición pasada (-2,2%).

Área C. Mercado Laboral

El 18,4% de la población ocupada se desempeña en la órbita estatal, ratio que está por encima del promedio (17,6%) pero que exhibe una reducción en relación a la edición pasada. Por otro lado, en la variable que mensura el salario medio del sector público y el ingreso per cápita obtiene un valor del 10,4%, por debajo del valor logrado por el promedio de provincias (16,3%).

1

Ciudad de
Buenos Aires**PUNTAJE****8,43****NIVEL DE DESEMPEÑO**

Muy Elevado

DATOS COMPLEMENTARIOS**OBRA PÚBLICA****19,9%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****45,2%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****37,1%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Desde la primera edición del IDP este distrito lidera el ranking de esta variable. Es la jurisdicción que presenta la menor relación en el cociente gastos corrientes y PBG, precisamente, para la presente edición el guarismo alcanzado es del 7,8%, muy por debajo del promedio provincial (22,2%). No obstante esto, debe señalarse que es la jurisdicción que más incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP y también con respecto a la edición 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Presenta la más alta calificación en la variable que mide la recaudación tributaria en relación a sus ingresos corrientes con un cociente de 73%, pero evidenciando una importante caída en relación al IDP 2017. Respecto a su stock de deuda sobre el PBG, alcanza un valor del 3,2% por debajo de la media provincial (6,4%) pero mayor al logrado en la edición del año pasado (2,4%), convirtiéndose, además, en el ratio que más aumentó desde que se confecciona el IDP. En la variable que mensura el resultado fiscal en términos del producto alcanza un valor negativo y equivalente al 0,9% de su PBG, cifra que evidencia un desempeño superior al promedio de provincias (-1,1%) pero un deterioro en relación a la edición pasada. El peor desempeño de Ciudad de Buenos Aires se observa en la carga tributaria, por cierto, está entre las cuatro jurisdicciones con mayor presión impositiva con un ratio Recaudación Tributaria / PBG equivalente al 6,2%, pese a ello, mostró una leve caída en este indicador con respecto al IDP 2017.

Área C. Mercado Laboral

La proporción de empleados públicos sobre la población ocupada equivale al 13,1%, guarismo con el cual logra el octavo puesto para este indicador y se halla por debajo de la media provincial (17,6%). En cuanto al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, una vez más, esta economía es la mejor posicionada con un cociente del 5,2%, valor que se halla muy por debajo del promedio de distritos (16,3%).

4

Provincia de
Córdoba

PUNTAJE

7,09

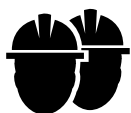


NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

15,9%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

43,4%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

29,9%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

En la relación gastos corrientes y PBG alcanza un valor de 14%, por debajo del promedio de provincias (22,2%) y con el cual se atribuye el séptimo lugar en el ranking de este indicador. Con este cociente evidencia una caída en relación a la edición pasada, sin embargo, es uno de los distritos que más incrementó este ratio desde que se elabora el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una provincia donde su recaudación tributaria equivale al 30,4% de sus ingresos corrientes, cifra con la cual se atribuye el quinto lugar en el ranking de esta variable. En cuanto al stock de deuda y su producto, exhibe un valor del 5%, por debajo de la media (6,4%), pero evidenciando un crecimiento respecto a la edición pasada (4,3%). En materia de presión fiscal el cociente alcanzado entre Recaudación Tributaria y PBG es del 5%. Este último valor es superior al promedio (4,7%) y con el mismo se halla entre las 10 provincias con más bajo desempeño en esta variable. En materia de resultado fiscal, registró un resultado financiero positivo y equivalente al 0,9% de su producto, evidenciando así un desempeño superior a la media y una mejora en relación a la edición pasada, cuando había registrado déficit fiscal.

Área C. Mercado Laboral

Con un cociente del 8,2%, levemente inferior al de la edición pasada, es la provincia con menor porcentaje de empleados públicos en relación a su población ocupada y en consecuencia lidera el ranking de esta variable. Por su parte, en la variable que mensura el salario medio del sector público respecto al ingreso per cápita, obtiene una cifra superior al promedio (16,3%) al ser la misma equivalente al 17%.

14

Provincia de Corrientes

PUNTAJE

5,08



NIVEL DE DESEMPEÑO

Medio



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

12,5%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

53,9%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

12,2%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

El ratio entre el gasto corriente y el producto de esta provincia exhibe un guarismo del 25,6%, por encima del promedio (22,2%) y con el cual se atribuye uno de los últimos diez lugares en el ranking de esta variable. Es decir, es una provincia con elevada injerencia estatal en relación a las demás. Pese a ello, disminuyó este ratio en relación al IDP 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una provincia donde la recaudación tributaria apenas representa el 14,1% de sus ingresos corrientes, es decir, es muy dependiente de los recursos que envía la Nación y está entre las jurisdicciones de más bajo desempeño en esta variable. En cuanto a su endeudamiento, el mismo equivale al 3,7% del PBG, valor que se halla por debajo de la media provincial (6,4%) y con el cual registra un aumento en la comparación anual. En materia de presión fiscal, alcanza un ratio del 4%, guarismo inferior al promedio de jurisdicciones (4,7%) y al de la edición pasada (4,2%). Su mejor desempeño se observa en la variable que relaciona el resultado fiscal con el PBG. Precisamente, es una de las pocas jurisdicciones que alcanza superávit para el ejercicio bajo estudio, el mismo es equivalente al 0,9%.

Área C. Mercado Laboral

La proporción de empleados públicos sobre la población ocupada es del 13,7%, cifra inferior al promedio provincial (17,6%) pero superior al registrado en el análisis comparativo anual (12,6%). Por su parte, el salario medio del sector público equivale al 21,8% del ingreso per cápita, ubicándose entre los distritos con más bajo desempeño en esta variable.

18

Provincia de
Entre Ríos

PUNTAJE

4,03



NIVEL DE DESEMPEÑO



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

7,1%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

55,0%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

38,3%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Posee un tamaño del sector público por encima del promedio provincial (22,2%). En forma concreta, la relación entre gastos corrientes y PBG es equivalente al 27,2%, guarismo con el cual se atribuye una de las últimas posiciones en el ranking de esta variable y que, a la vez, registra uno de los mayores aumentos en comparación con la edición pasada y desde que se confecciona el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una economía donde la recaudación tributaria representa el 26% de los recursos corrientes, superior a la media de provincias (24%). En lo que atañe a su stock de deuda, la misma equivale al 10,4% de su producto, valor con el cual se ubica entre las de más bajo desempeño, al estar por debajo del promedio (6,4%) y registrando una suba en relación a la edición pasada (el ratio fue del 9,4%). Es una de las tres provincias con mayor presión impositiva con una relación entre recaudación tributaria y PBG del 6,6%. También, exhibe un bajo desempeño en materia de resultado financiero debido a que su déficit fiscal representa el 2,8% de su producto, valor que se ubica por debajo del promedio de provincias (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral


Los trabajadores de la órbita estatal provincial equivalen al 14,9% del total de la población ocupada, ratio que es inferior a la media provincial (17,6%) y que se mantiene respecto a la edición anterior. Por su parte, el salario medio del sector público con relación al ingreso per cápita es del 21,9%, ratio superior a la media provincial (16,3%).

24

Provincia de
Formosa

PUNTAJE

1,72



NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Bajo



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

16,8%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

46,5%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

21,4%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

Es la provincia con mayor intromisión del Estado en su economía. Particularmente, la relación entre gastos corrientes y PBG asciende al 41,2%, el peor desempeño para el consolidado de provincias en esta edición y desde que se confecciona el IDP. No obstante esto, vale señalar que desde la edición 2005 es una de las provincias que menos ha incrementado este cociente.

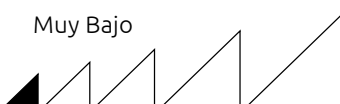
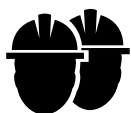
Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es la provincia que muestra mayor dependencia de los recursos enviados por el gobierno central. En forma puntual, su recaudación tributaria equivale tan solo al 6,8% de sus ingresos corrientes, cuando el promedio provincial es del 24%. Asimismo, exhibe uno de los más bajos desempeños en materia de endeudamiento al representar su stock de deuda el 11,7% del PBG en tanto que, en materia de presión fiscal, ostenta un guarismo equivalente al 3,3% en el cociente Recaudación Propia / PBG, uno de los más bajo del conjunto provincial. No obstante esto, Formosa es una de las provincias que más incrementó dicho cociente desde que se confecciona el IDP. Por su parte, en lo que concierne a la variable que vincula el resultado financiero con el producto presenta un superávit fiscal equivalente al 0,4% de su PBG, guarismo superior al de la media de provincias (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral

Los empleados públicos provinciales representan el 23,3% de la población ocupada, cociente que se halla por encima de la media provincial (17,6%). Vale señalar que este indicador fue uno de los que más creció en relación a la edición pasada. Por su parte, el ratio que mide el salario medio del sector público y el ingreso per cápita es del 29,1%, ubicándose con esta cifra en la última posición del ranking de esta variable.

21

Provincia de
Jujuy**PUNTAJE****2,93****NIVEL DE DESEMPEÑO****DATOS COMPLEMENTARIOS****OBRA PÚBLICA****8,4%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****52,8%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****54,9%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La presencia estatal medida por el cociente entre los gastos corrientes y el PBG, alcanza un valor de 31,8% para esta jurisdicción, por encima del promedio de provincias (22,2%) y guarismo con el cual se adjudica el puesto 21 en el ranking de esta variable

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es uno de los distritos con menor proporción de recaudación tributaria sobre sus ingresos corrientes, la misma equivale solamente al 11,9%, muy por debajo del promedio provincial (24%). En materia de endeudamiento, es la jurisdicción con más bajo desempeño al representar su stock de deuda el 16,5% de su PBG. En lo que atañe a la presión fiscal, se ubica en el quinto puesto, con un ratio equivalente al 3,3%, cifra que está por debajo del promedio (4,7%). Finalmente, con un déficit fiscal equivalente al 6,5% de su producto, muy superior al de la edición pasada, es una de las jurisdicciones que junto a Chaco y Misiones exhibe una de las más bajas performances en este indicador.

Área C. Mercado Laboral

Los empleados públicos provinciales equivalen al 21,7% de su población ocupada, uno de los resultados con más bajo desempeño en lo que concierne al ranking de esta variable, que en el promedio provincial alcanza un 17,6%. Por su parte, el cociente que mensura la relación entre el salario medio del sector público y el producto per cápita es del 18%, cifra que supera al promedio provincial (16,3%).

12

Provincia de
La Pampa

PUNTAJE

5,36



NIVEL DE DESEMPEÑO

Medio



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

11,2%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

46,9%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

3,5%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

En cuanto a la relación entre los gastos corrientes y el PBG, esta provincia exhibe un cociente del 22,8%, guarismo que se halla por encima de la media del conglomerado provincial (22,2%). Cabe señalar que es una de las jurisdicciones donde más aumentó este ratio en comparación con el IDP 2017. También, está entre los distritos que mayor incremento registró en esta variable desde que se confecciona el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una provincia en la cual su recaudación tributaria equivale al 17,9% de sus ingresos corrientes, valor que está por debajo del promedio (24%). Es una de las dos provincias con más alto desempeño en el indicador que analiza la deuda en relación al producto, con un cociente del 1%, sin embargo, es una de las que más aumentó este indicador en relación a la edición pasada. La presión fiscal es apenas más baja que la del promedio provincial, 4,6% y 4,7% en forma respectiva en tanto que el resultado fiscal es positivo y equivalente al 0,6% del producto, evidenciando con ello una mejor performance que el valor obtenido para el promedio de provincias (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral

Los agentes estatales provinciales representan el 21,9% de su población ocupada, guarismo que supera al promedio del conglomerado provincial (17,6%) y con el cual está entre los 10 distritos con más bajo desempeño para esta variable. Además, es una de las jurisdicciones que más incrementó este cociente desde que se elabora el IDP. Por su parte, la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso per cápita es del 12,5%, ratio que está por debajo de la media provincial (16,3%).

22

Provincia de
La Rioja

PUNTAJE

2,81



NIVEL DE DESEMPEÑO



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

6,7%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

45,4%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

13,1%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

En cuanto a la relación entre los gastos corrientes y el PBG, alcanza un ratio equivalente al 38,7%, muy por encima de la media provincial (22,2%) y con el cual se adjudica el penúltimo puesto en el ranking de esta variable. No obstante esto, es una de las provincias que menos aumentó este indicador desde que se realiza el IDP.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Exhibe una de los cocientes más bajos en la variable que mensura la relación entre la recaudación tributaria provincial y los ingresos corrientes. Puntualmente, el valor alcanzado es del 9,3% y con el cual se adjudica el penúltimo puesto en el ranking de este indicador, sólo superando a Formosa. Por su parte, en lo que se refiere al stock de deuda y el PBG, posee un ratio inferior al promedio provincial (6,4%) al ser el mismo del 5,8%. Vale señalar, además, que este indicador es uno de los que menos creció para el conjunto de provincias en relación al año pasado. Por su parte, es la sexta jurisdicción con menor presión impositiva al registrar un ratio del 3,5% para el indicador Recaudación Tributaria Propia / PBG. Sin embargo, debe destacarse, que es una de las provincias que más aumentó su carga impositiva desde que se realiza el IDP. Su resultado financiero positivo, es inferior al de la edición pasada y equivale al 0,5% del PBG, aunque le permite a esta jurisdicción posicionarse en el séptimo lugar en el ranking de esta variable.

Área C. Mercado Laboral

El 26,6% de la población ocupada se desempeña en funciones públicas provinciales lo que ubica a esta jurisdicción entre las dos de más bajo desempeño para esta variable, junto a Catamarca. Por su parte, la relación entre el salario medio del sector público y el ingreso medio por habitante equivale al 17%, cifra que se halla apenas por encima del promedio de jurisdicciones (16,3%).



Provincia de Mendoza

PUNTAJE

6,54



NIVEL DE DESEMPEÑO

Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

7,0%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

50,6%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

52,0%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

Es una de las jurisdicciones con menor intromisión estatal al tener uno de los cocientes más bajos de gastos corrientes y PBG (15,7%). Este guarismo se ubica por debajo del promedio de provincias equivalente al 22,2% y es uno de los que más se redujo en relación a la edición pasada.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La recaudación tributaria equivale al 34,1% de los recursos corrientes, guarismo con el cual se adjudica el tercer puesto en el ranking de esta variable, detrás de Ciudad de Buenos Aires y Buenos Aires. Por su parte, su stock de deuda representa el 8,3% de su producto, valor que se halla por encima del promedio de jurisdicciones (6,4%). En cuanto a la presión fiscal, la misma es del 5,3%, cifra superior al promedio (4,7%) y con la cual se ubica entre las siete jurisdicciones de más bajo desempeño en esta variable. Por su parte, el resultado fiscal es negativo y equivalente al 1% de su producto, valor casi coincidente con el promedio provincial es del (-1,1%) y con el cual evidencia una mejora respecto al IDP 2017.

Área C. Mercado Laboral

La proporción de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 11,1%, ubicándose con este valor en el cuarto lugar del ranking de esta variable. Por otro lado, la variable salario medio del sector público provincial en relación al ingreso per cápita es del 14,5%, por debajo del promedio de distritos (16,3%).

20

Provincia de
Misiones

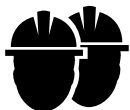
PUNTAJE

3,71

NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Bajo

DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

18,9%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

46,5%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

17,4%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Los gastos corrientes de esta jurisdicción representan el 29,2% de su producto, guarismo que supera al promedio provincial (22,2%) y con el cual se adjudica uno de los puestos más bajos en el ranking de este indicador. Cabe señalar que es una de las provincias que más incrementó este ratio desde la primera edición de este índice (2005).

Área B. Financiamiento del Gasto Público

El cociente que mide la recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes es del 26,5%, valor que se halla por encima del promedio de provincias (24%). En cuanto a la variable que mensura el nivel de endeudamiento en relación al PBG, la misma alcanza un valor del 5,5%, por debajo de la media (6,4%) y uno de los ratios que menos creció en relación a la edición pasada. Por otro lado, la presión fiscal medida por el cociente entre la recaudación tributaria y el PBG es del 7,7%, la segunda más alta de las 24 jurisdicciones, luego de Tucumán. Además, es la provincia que más incrementó la carga impositiva desde el IDP 2005. Evidencia un déficit equivalente al 4,1% de su producto, guarismo con el cual se ubica en los últimos lugares en el ranking de esta variable.

Área C. Mercado Laboral

En lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada, la misma es del 12,4% ubicándose con este valor en el quinto puesto en el ranking de este indicador. Por su parte, en lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente del 26,6%, cifra que se halla muy por encima del promedio provincial (16,3%).

10

Provincia de
Neuquén**PUNTAJE****5,64****NIVEL DE DESEMPEÑO**

Medio

**DATOS COMPLEMENTARIOS****OBRA PÚBLICA****5,3%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****57,6%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****46,2%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La presencia estatal en esta economía del interior es relativamente baja. De hecho, se encuentra en el noveno lugar en el ranking de esta variable con un porcentaje del 16% en la relación gastos corrientes y PBG, valor por debajo de la media provincial (22,2%). Además, es una de las cinco provincias que menos aumentó este ratio desde el IDP 2005.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Esta jurisdicción tiene un nivel de recaudación propia en relación a sus ingresos corrientes del 29,7%, guarismo con el cual se posiciona entre las provincias con desempeño más elevado en esta variable. Por su parte, el stock de deuda equivale al 7,7% de su producto, valor que supera al promedio de provincias (6,4%). Su presión fiscal, mensurada por medio del cociente entre recaudación tributaria y PBG, llega al 4,7%, cifra que coincide con el promedio de jurisdicciones y con el cual se erige como la que más aumentó en relación al IDP 2017 para el conjunto provincial. Finalmente, el cociente que mide el resultado financiero respecto al PBG, es negativo y equivalente al 1,2%, mejorando respecto a la edición pasada pero ubicándose con un desempeño inferior al promedio provincial (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral

En lo que atañe al mercado laboral, es una de las provincias con mayor porcentaje de empleados públicos en relación a la población ocupada. De hecho, se posiciona en los últimos puestos con un porcentaje equivalente al 26,2%. Además, es una de las provincias que más incrementó este ratio en relación al IDP 2017. Por otro lado, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto al ingreso por persona, se le atribuye el tercer lugar con un porcentaje del 7,9%.

17

Provincia de
Río Negro

PUNTAJE

4,70

NIVEL DE DESEMPEÑO

Bajo

DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

7,3%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

62,0%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

31,2%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La relación entre los gastos corrientes y el PBG es equivalente al 22,5%, valor que se ubica apenas por encima del promedio provincial (22,2%) y con el cual se adjudica el puesto 14 en el ranking de esta variable.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La relación entre la recaudación tributaria provincial y los recursos corrientes se halla por arriba del promedio provincial (24%), siendo la misma del 25,5%. Por otro lado, tiene un endeudamiento equivalente al 6,7% de su producto, apenas superando la media provincial (6,4%). Por su parte, en materia de presión fiscal exhibe un porcentaje (5,2%) superior al promedio provincial (4,7%), en tanto que su resultado fiscal es negativo y representa el 2,9% de su PBG. Este último guarismo presenta un desempeño inferior respecto a la edición pasada y con el cual se adjudica uno de los lugares más bajo en el ranking de esta variable.

Área C. Mercado Laboral

El 21,8% de la población ocupada se desempeña en la órbita estatal a nivel provincial, ubicándose con este ratio entre las ocho peores en el ranking de esta variable. Puntualmente, es una de las provincias que más incrementó este ratio desde que se confecciona el IDP. Por otro lado, la relación entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo es del 15,1%, ratio que está por debajo del promedio de provincias (16,3%).

11

Provincia de
Salta**PUNTAJE****5,47****NIVEL DE DESEMPEÑO**

Medio

**DATOS COMPLEMENTARIOS****OBRA PÚBLICA****11,2%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****53,7%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****33,6%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La intromisión estatal medida por medio de la relación entre los gastos corrientes y el PBG arroja para esta provincia un resultado del 20,8%, guarismo inferior al de la edición pasada y también más bajo que el promedio del conglomerado provincial (22,2%). Asimismo, vale señalar que es una de las provincias que más redujo este ratio respecto al IDP 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La recaudación tributaria equivale al 19,7% de los recursos corrientes, guarismo que se halla por debajo de la media de provincias (24%). Por su parte, el stock de deuda representa el 7,3% de su producto, valor por encima del promedio de jurisdicciones (6,4%) y uno de los que más subió en relación a la edición pasada. En otro orden, en lo que respecta a la presión fiscal, medida a través de la recaudación tributaria provincial en relación al producto, la misma es del 3,9%, cifra que se ubica por debajo del promedio de gobiernos subnacionales (4,7%) siendo, a la vez, el valor que menos creció desde 2005 cuando se comparan los 24 distritos. Finalmente, Salta presenta para el ejercicio bajo estudio un déficit del 1,6% de su producto, cuando la media provincial es del -1,1%.

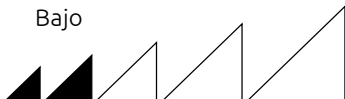
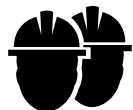
Área C. Mercado Laboral

La proporción de empleados públicos en relación a la población ocupada es del 13,3% siendo una de las dos jurisdicciones donde más se redujo este ratio en comparación con el IDP 2017. En cuanto a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso per cápita, Salta exhibe un ratio del 19,8%, por encima del promedio de provincias (16,3%).

16

Provincia de
San Juan**PUNTAJE****4,72****NIVEL DE DESEMPEÑO**

Bajo

**DATOS COMPLEMENTARIOS****OBRA PÚBLICA****19,5%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****39,2%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****21,6%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La medida del tamaño del sector público a través de la proporción de gastos corrientes sobre el producto asciende al 26,3%, valor que se ubica por encima del promedio de jurisdicciones (22,2%) y con el cual se adjudica uno de los ocho desempeños más bajos en el ranking de esta variable.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

En lo que se refiere a una proxy del grado de autonomía fiscal, esto es, el cociente entre la recaudación tributaria propia y los ingresos corrientes, asciende al 12,6%, cifra que está muy por debajo de la media provincial (24%). Por su parte, el stock de deuda en relación el producto es del 8,7%, por encima del promedio de jurisdicciones (6,4%) y valor con el cual obtiene uno de los más bajos desempeños para esta variable. La presión fiscal es del 4,6%, ratio que está apenas por debajo de la media provincial (4,7%); finalmente, San Juan tiene la mejor performance en el ratio resultado financiero / PBG, al exhibir un superávit equivalente al 4,4% de su producto, manteniendo su performance respecto a la edición pasada.

Área C. Mercado Laboral

La proporción de empleados públicos frente a la población ocupada es del 14,2%, ratio que es inferior al promedio provincial (17,6%) pero es el que más se incrementó en relación al IDP 2017. Por su parte, en la variable que mide la proporción del salario medio del sector público respecto del ingreso por individuo, se atribuye un porcentaje del 23,8%, guarismo que se ubica por encima del promedio provincial (16,3%), convirtiéndose en uno de los de más bajo desempeño en el análisis comparativo de esta variable.



Provincia de San Luis

PUNTAJE

7,61



NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

28,1%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

36,7%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

0,0%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

Es una de las jurisdicciones con menor tamaño del sector público de acuerdo al cociente entre los gastos corrientes y el PBG. El mismo es del 11,4% y con este valor ocupa la segunda posición en el ranking de esta variable detrás de Ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, cabe señalar, que es una de las provincias que más incrementó este ratio en relación al IDP 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La recaudación tributaria equivale al 20,3% de los ingresos corrientes, guarismo que se halla por debajo de la media provincial (24%). Por otro lado, ostenta el mejor desempeño para el conjunto de provincias en la variable que relaciona el stock de deuda con el PBG, al no presentar nivel de endeudamiento. En lo que atañe a la presión fiscal, la misma es del 4,1%, inferior a la media provincial (4,7%) y manteniéndose respecto al IDP 2017, mientras que en materia de resultado fiscal, con un superávit equivalente al 1,6% de su PBG, superior al de la edición pasada, se adjudica el tercer lugar en el ranking de esta variable.

Área C. Mercado Laboral

Posee una proporción de empleados públicos equivalente al 13,1% de la población ocupada, cifra inferior a la media de provincias (17,6%). En lo referente a la variable C2, salario medio del sector público en relación al ingreso por persona, exhibe un ratio del 10,8%, muy por debajo del promedio provincial (16,3%) y adjudicándose la séptima posición en el ranking de este indicador.

13

Provincia de
Santa Cruz

PUNTAJE

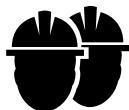
5,21



NIVEL DE DESEMPEÑO



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

1,6%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

55,7%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

41,6%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Los gastos corrientes en relación al producto de esta provincia se ubican por debajo del promedio provincial (22,2%) con una cifra equivalente al 19,8%, similar a la registrada en la edición anterior.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

La variable recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes es del 22,5%, por debajo del promedio de provincias (24%). Por otro lado, el stock de deuda en relación al producto asciende al 6,8%, por encima de la media provincial (6,4%), siendo una de las pocas jurisdicciones que aumentó este ratio en relación a la primera edición del IDP. La presión impositiva también exhibe un valor inferior al promedio de provincias con un ratio del 3,6%, siendo una de las pocas provincias que aumentó este ratio en relación al IDP 2017. Finalmente, presenta resultado financiero negativo y equivalente al 3,8% de su producto, similar al de la edición pasada y con el cual se atribuye una de las más bajas posiciones en el ranking de esta variable.

Área C. Mercado Laboral

Es una de las provincias con mayor proporción de empleados públicos dentro de su población ocupada, al presentar un cociente equivalente al 25,8%, manteniéndose en relación al IDP 2017. Por su parte, en lo que respecta al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, esta provincia se ubica entre los primeros lugares con un porcentaje del 8,1%.



Provincia de Santa Fe

PUNTAJE

7,28

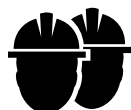


NIVEL DE DESEMPEÑO

Muy Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

11,6%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



GASTO
EN PERSONAL

49,3%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

7,5%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

La presencia estatal en esta economía, medida a través de la relación entre los gastos corrientes y el PBG, exhibe un guarismo del 13,7%, valor que se halla por debajo del promedio provincial (22,2%) y con el cual se atribuye la quinta posición en el ranking de esta variable. Además, es una de las jurisdicciones que más redujo este indicador en relación a la edición 2017.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una de las cuatro jurisdicciones con más alto desempeño en el ranking de esta variable al exhibir un porcentaje del 32,8% en el cociente entre recaudación tributaria propia e ingresos corrientes. Por su parte, es la tercera provincia con menor stock de deuda en relación a su producto, al lograr un ratio equivalente al 1,2% en esta variable, aunque cabe señalar que es una de las que más ha incrementado el valor de este indicador en relación al IDP 2017. En materia de presión fiscal, alcanza un porcentaje entre recaudación tributaria y PBG levemente superior al promedio de provincias (4,7%), al ser el mismo del 4,9%. Finalmente, tiene un resultado fiscal negativo y equivalente al 0,1% de su producto, guarismo que evidencia un mejor desempeño que la media (-1,1%).

Área C. Mercado Laboral

Es la segunda jurisdicción con menor proporción de empleados públicos en relación a su población ocupada con un porcentaje del 9,1%. Es, además, una de los distritos que más redujo este ratio en relación al IDP 2017 y la única provincia que lo disminuyó desde la edición 2005. Por otro lado, en la variable que mide el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, exhibe un cociente inferior al promedio (16,3%) siendo el mismo del 16%.



Provincia de **Santiago del Estero**

PUNTAJE

6,03

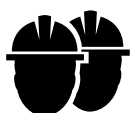


NIVEL DE DESEMPEÑO

Elevado



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

22,9%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017



**GASTO
EN PERSONAL**

33,7%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017



DEUDA

6,1%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016

Área A. Tamaño del Sector Público

Los gastos corrientes de esta jurisdicción ascienden al 21,4% de su producto, valor que se encuentra por debajo del promedio provincial (22,2%). Cabe señalar, además, que es la única provincia que redujo este ratio en relación a la primera edición del IDP (2005).

Área B. Financiamiento del Gasto Público

En la variable que mide la recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes, obtiene un ratio del 10,3%, uno de los más bajos para el conjunto provincial. Por su parte, posee un nivel de deuda en relación al producto del 2,2%, ubicándose entre las primeras posiciones en el ranking de esta variable, aunque es uno de los distritos que más aumentó este indicador respecto al IDP 2017. En otro orden, tiene una carga impositiva sobre su economía del 3,2%, valor inferior al promedio provincial (4,7%) y con el cual se adjudica el segundo puesto en el ranking de esta variable. A la vez, es una de las jurisdicciones que menos incrementó este indicador desde el IDP 2005. Por último, es uno de los distritos con mejor performance en la relación resultado financiero / PBG, exhibiendo para este indicador un superávit equivalente al 3,8% de su producto, superior al de la edición 2017.

Área C. Mercado Laboral

En lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre población ocupada, alcanza un guarismo equivalente al 16,9%, guarismo inferior a la media provincial (17,6%). En lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, alcanza un cociente del 14,8 %, valor inferior al promedio (16,3%).

15

Provincia de
Tierra del Fuego**PUNTAJE****4,98****NIVEL DE DESEMPEÑO**

Bajo

**DATOS COMPLEMENTARIOS****OBRA PÚBLICA****7,5%**INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017**GASTO
EN PERSONAL****57,1%**GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017**DEUDA****19,1%**STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

La presencia estatal mensurada a través de la relación entre los gastos corrientes y el PBG, muestra un guarismo del 21,5%, levemente inferior al promedio provincial (22,2%).

Área B. Financiamiento del Gasto Público

Es una jurisdicción donde la relación entre la recaudación tributaria y los recursos corrientes se halla por encima del promedio provincial (24%) al ser dicho ratio equivalente al 25,9%. Por su parte, es una provincia donde su endeudamiento representa el 4,2% de su producto, ratio inferior a la media provincial (6,4%). En materia de presión fiscal, alcanza un cociente del 5,3% entre la recaudación tributaria propia y el PBG, guarismo que se halla por encima del promedio provincial (4,7%) y entre los de más bajo desempeño para el conjunto provincial. Es, además, una de las provincias que más aumentó su carga fiscal desde la primera edición del IDP. Finalmente, en lo concerniente al resultado fiscal en proporción del PBG, presenta un déficit equivalente al 1,7% de su producto, uno de los de más bajo desempeño del conglomerado provincial pero mejorando su performance en relación a la edición anterior.

Área C. Mercado Laboral

Es la tercera provincia con mayor proporción de empleados públicos dentro de la población ocupada. Precisamente, este ratio alcanza un guarismo equivalente al 26,5%, aunque es el que más se redujo en relación a la edición pasada. En otro orden, exhibe un desempeño superior al promedio en lo que concierne al ratio entre el salario medio del sector público y el ingreso per cápita, al ser el mismo del 9,7%.

19

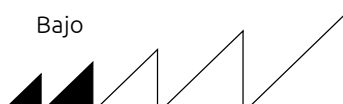
Provincia de
Tucumán

PUNTAJE

3,94



NIVEL DE DESEMPEÑO



DATOS COMPLEMENTARIOS



OBRA PÚBLICA

5,3%

INVERSIÓN REAL DIRECTA / GASTO TOTAL
AÑO 2017GASTO
EN PERSONAL

59,1%

GASTO EN PERSONAL / GASTO TOTAL
AÑO 2017

DEUDA

13,0%

STOCK DE DEUDA / INGRESO TOTAL
AÑO 2016**Área A. Tamaño del Sector Público**

Los gastos corrientes equivalen al 28,8% de su producto, guarismo con el cual se adjudica una de las últimas posiciones en el ranking de esta variable, superando el valor alcanzado por el promedio de provincias (22,2%). Cabe señalar, además, que es una de las provincias que más incrementó este ratio desde el IDP 2005.

Área B. Financiamiento del Gasto Público

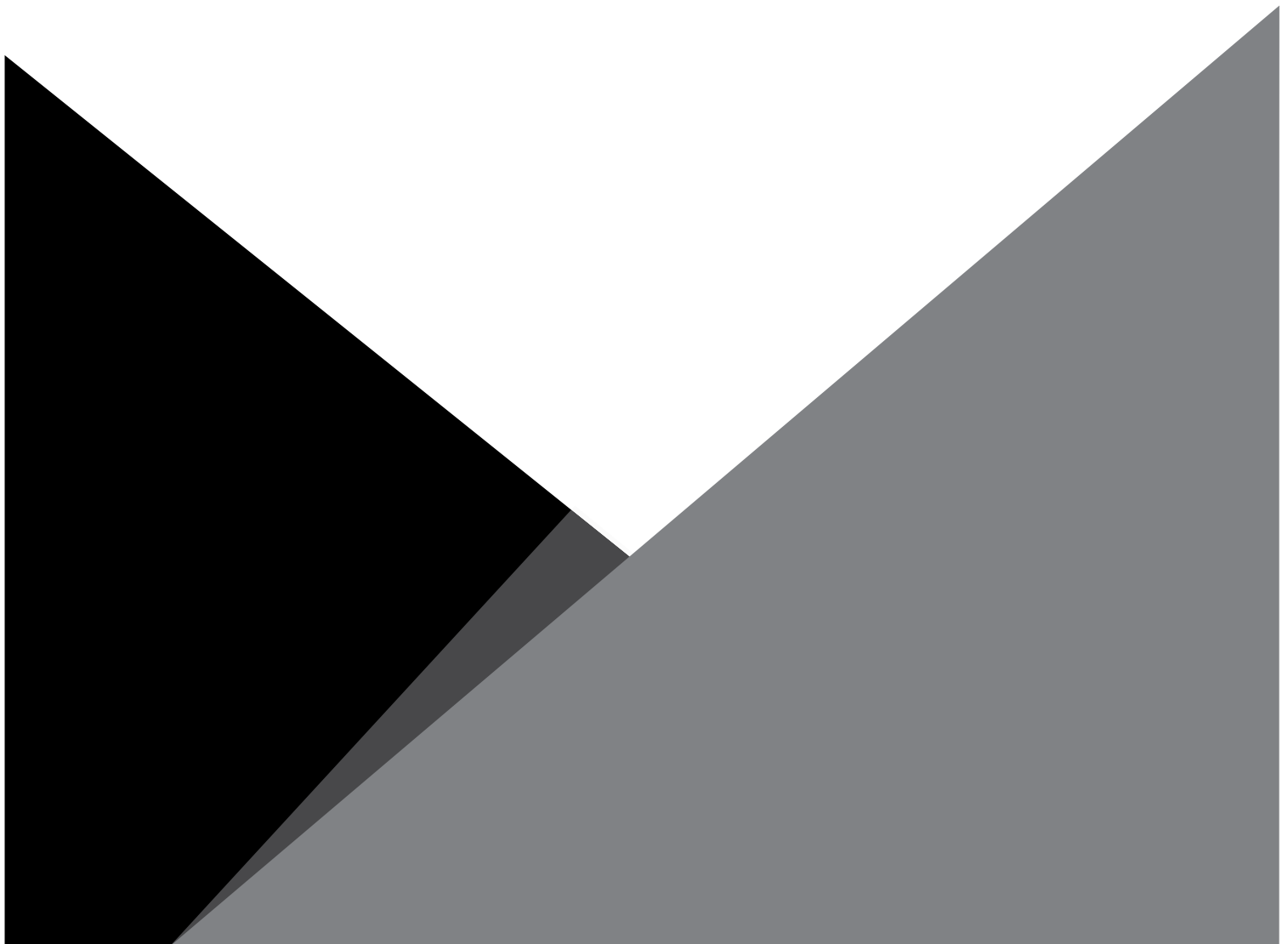
La variable recaudación tributaria provincial respecto a los ingresos corrientes, con un porcentaje equivalente al 27,3%, evidencia un desempeño superior a la media (24%). Por otro lado, su stock de deuda representa el 4% de su PBG, valor inferior a la media provincial (6,4%) y uno de los que menos subió en relación al IDP 2017. Es la provincia con mayor presión fiscal al presentar un ratio entre recaudación tributaria y PBG equivalente al 7,9%, además, es la jurisdicción con mayor aumento en esta variable desde que se efectúa el IDP. Finalmente, exhibe un resultado financiero negativo y equivalente al 1,1% de su producto, valor que coincide con la media de provincias.

Área C. Mercado Laboral

En lo que respecta a la proporción de empleados públicos sobre la población ocupada, la misma es del 13% e inferior al promedio (17,6%). Por otro lado, en lo que atañe al vínculo entre el salario medio del sector público y el ingreso por individuo, se atribuye la penúltima posición en el ranking de este indicador con un porcentaje del 27,6%.

IDP 2018

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

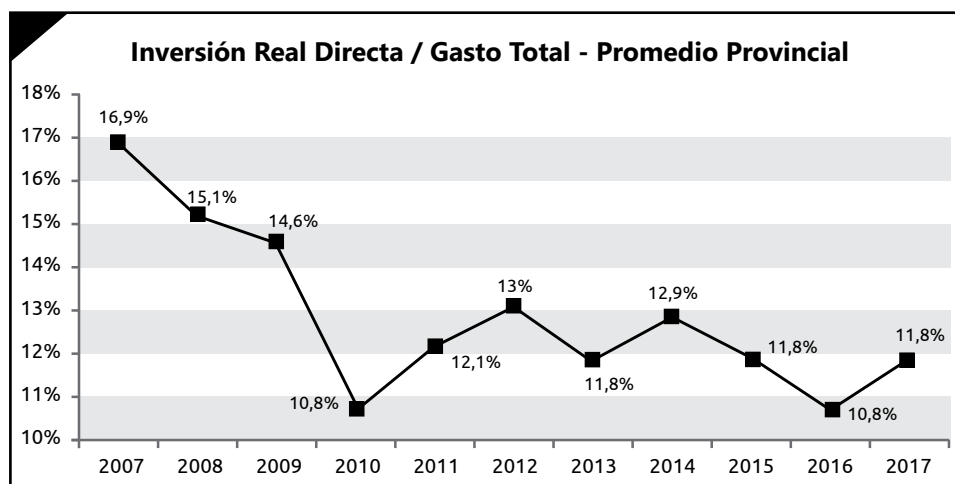


En esta sección del IDP se efectúa un análisis de variables fiscales que no están contempladas dentro de la metodología de análisis de desempeño provincial pero que revisten especial interés por su significancia dentro de los presupuestos provinciales. Concretamente, en este apartado se analiza la participación de la inversión real directa dentro del gasto total, la preponderancia del gasto en personal en el presupuesto y el peso del stock de deuda y de las rentas de propiedad (intereses) en las cuentas públicas subnacionales.

1. La Inversión en Obra Pública en las Provincias

Para el análisis de este segmento se toma dentro del presupuesto el rubro Inversión Real Directa (IRD). La IRD incluye nuevas obras de infraestructura y la compra de bienes de capital destinado a aumentar o reponer el patrimonio de bienes de capital del Estado. El monto total erogado por las provincias en IRD para el ejercicio 2017 es de \$187.825 millones.

La participación promedio de la inversión real directa dentro del total de gastos para el conglomerado provincial en 2017 fue del 11,8%. Para el período 2007 – 2017 los mínimos valores se registraron en 2010 y 2016 con el 10,8%, en tanto el máximo se obtuvo al principio del lapso mencionado, con una representación de la obra pública dentro del presupuesto del 16,9%. A pesar de los altibajos que se vieron durante la última década, se ve una tendencia hacia la baja siendo la disminución del período –siempre considerando el promedio como referencia– de 5 puntos porcentuales.



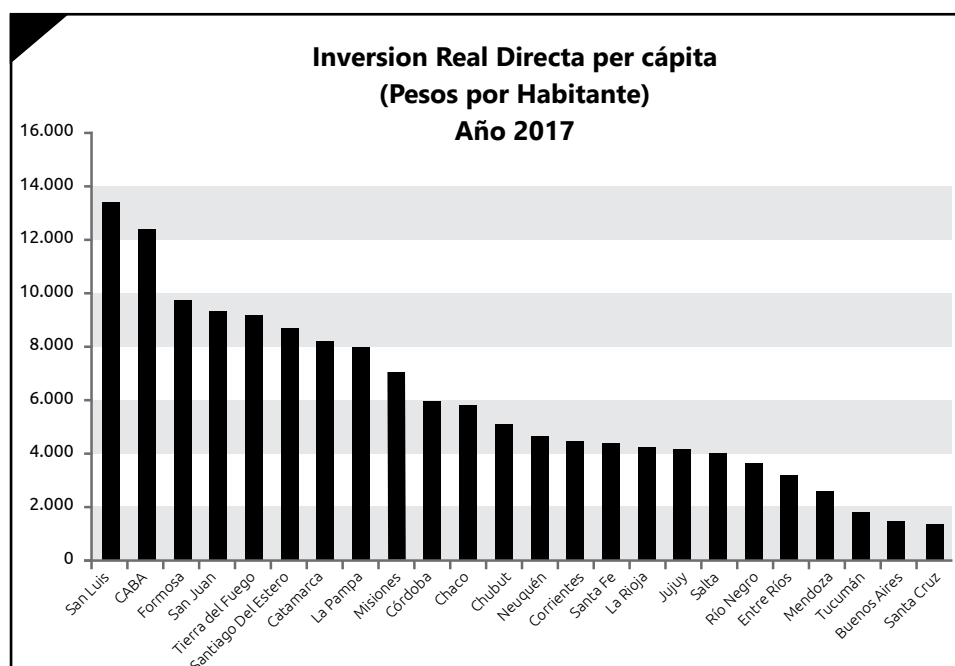
Como se puede observar en el gráfico anterior, la participación promedio de la Inversión Real Directa / Gasto creció un punto porcentual entre 2016 y 2017 (de 10,8% a 11,8%). Las provincias que mayores aumentos registraron fueron Córdoba (del 10% al 16%), seguidas por Corrientes y Misiones, ambas con 4 puntos porcentuales, esto es, del 8% al 12% y del 15% a 19% respectivamente. En cuanto a las mayores bajas, se destaca Santiago del Estero que pasó de un 26% en 2016 a 23% para el 2017. Cabe destacar que 14 jurisdicciones aumentaron su participación durante el período 2016-2017 mientras que 7 provincias presentaron descensos, en tanto que solo 3 mantuvieron su ponderación de IRD sobre egresos totales.

Por su parte, las jurisdicciones que en el año 2017 exhibieron la mayor proporción de IRD en relación al gasto total ejecutado son: San Luis (28,1%), Santiago del Estero (22,9%) y Ciudad de Buenos Aires (19,9%). En sentido contrario, las provincias con más bajo porcentaje de inversión fueron Santa Cruz (1,6%), Tucumán y Neuquén, ambas con un 5,3%. Las brechas entre provincias son significativas. Solo basta ver que la proporción erogada por San Luis es 17,5 veces la de Santa Cruz.

Inversión Real Directa / Gasto Total - Año 2017	
Provincia	Participación
San Luis	28,1%
Santiago Del Estero	22,9%
Ciudad de Buenos Aires	19,9%
San Juan	19,5%
Misiones	18,9%
Formosa	16,8%
Córdoba	15,9%
Catamarca	12,8%
Corrientes	12,5%
Chaco	11,8%
Santa Fe	11,6%
La Pampa	11,2%
Salta	11,2%
Jujuy	8,4%
Chubut	8,3%
Tierra Del Fuego	7,5%
Rio Negro	7,3%
Entre Ríos	7,1%
Mendoza	7,0%
La Rioja	6,7%
Buenos Aires	5,6%
Neuquén	5,3%
Tucumán	5,3%
Santa Cruz	1,6%

Ahora, teniendo en cuenta los montos totales, es importante mencionar que durante el año 2017 el crecimiento anual de la IRD fue de un 60,5% en promedio, cifra considerablemente mayor a lo que fue la inflación registrada durante ese mismo período (24,8%) y a lo que subió el gasto total del consolidado de jurisdicciones (33% interanual). Se destacan en este contexto, las provincias de Buenos Aires (con una suba del 127,4%), Córdoba (124,2%) y Corrientes (113,3%), que más que duplicaron su IRD entre los años 2016 y 2017. En el otro extremo, las jurisdicciones que tuvieron los incrementos más bajos fueron Santiago del Estero con 12,7%, Entre Ríos 14,4%, Neuquén 17,1% y Formosa 22,3%, todas por debajo de la inflación del período analizado.

Otro cálculo que puede realizarse es aquel que toma en cuenta las erogaciones per cápita, es decir, lo que cada jurisdicción destina de sus recursos a infraestructura en relación a la cantidad de habitantes que tiene la misma. Bajo este nuevo ranking, los extremos son los mismos, la provincia de San Luis se ubica en el primer lugar para el año 2017, con una IRD pública de \$13.374 mientras que en el otro extremo se encuentra Santa Cruz con una IRD de \$1.397 per cápita. Asimismo, se distinguen en esta variable Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Formosa, y San Juan; las cuales destinaron montos por \$12.408, \$9.720 y \$9.355 por habitante respectivamente.



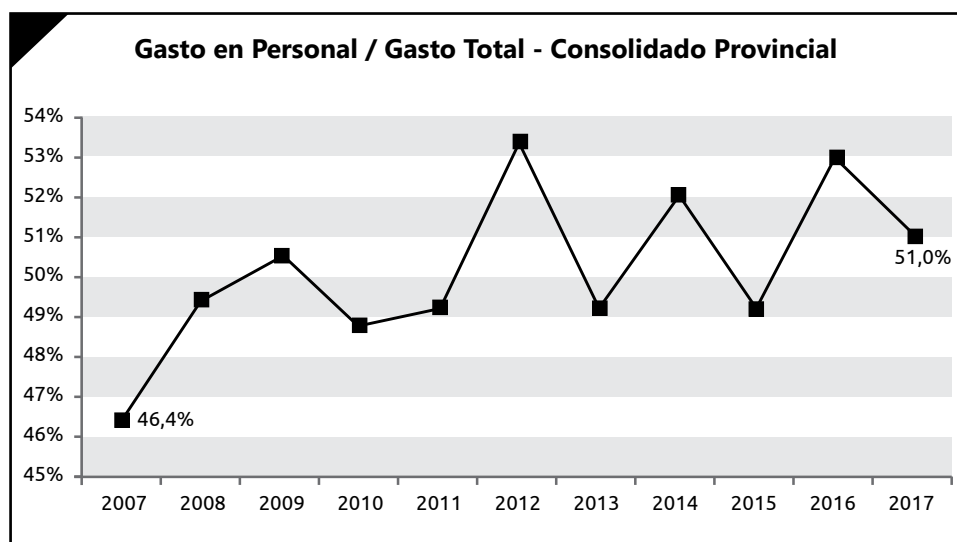
Los datos anteriores no hacen más que demostrar las grandes disparidades que hay entre provincias, incluso entre aquellas de similares características. Por ejemplo, se puede citar el caso de Misiones en el que la IRD ejecutada en 2017 fue de \$7.082 por habitante, aproximadamente 2,2 veces mayor que Entre Ríos (\$3.203 per cápita) o el caso de San Luis (que lidera el ranking) que más que triplica la IRD per cápita de La Rioja (\$4.240).

En efecto, la IRD tiene una exigua participación dentro de los presupuestos provinciales con apenas un 11,8%. Por otra parte, como se ilustró, hay una notable heterogeneidad entre las economías subnacionales en cuanto a la prioridad que le asignan a la inversión en obra pública.

2. El Gasto en Personal en los Presupuestos Provinciales

La partida gasto en personal es la de mayor participación dentro de las erogaciones provinciales, precisamente, representó para el consolidado provincial el 51% para el ejercicio 2017. En términos nominales, el aumento fue del 1.557% entre 2007 y 2017. La expansión de dicha partida está ligado tanto a los incrementos salariales de los empleados de la órbita estatal pero, fundamentalmente, a la cantidad de empleados públicos. De hecho, entre 2003 y 2016 (último dato disponible sobre empleados públicos) la cantidad total de agentes estatales provinciales creció un 63,1%, lo que implica la incorporación de casi 870.000 empleados para dicho período. Este dato contrasta con el crecimiento de la población que para igual período fue del 15%, es decir, la cantidad de empleados públicos provinciales creció 48 puntos porcentuales más que la población.

Como se mencionó, la participación promedio del gasto en personal dentro del total de gastos para el conglomerado provincial en 2017 fue del 51%. Para el período 2007 – 2017 el mínimo valor se registró al principio del período en cuestión con un 46,4%, en tanto el máximo se dio en el año 2012, cuando dicho gasto alcanzó el 53,3% de participación en los presupuestos de las jurisdicciones. En la última década esta erogación promedió un 50,2% sobre el Gasto Total, es decir, que durante los últimos 10 años de cada peso que gastaron los estados provinciales la mitad fue destinado a su personal.



Como se puede observar en el gráfico anterior, la participación promedio de las provincias en Gasto en Personal decreció dos puntos porcentuales entre 2016 y 2017 (de 53% a 51%). Las provincias que mayores caídas registraron fueron La Rioja (del 52% al 45%), seguidas por Tierra del Fuego (63% a 57%), Córdoba y San Juan, ambas con 5 puntos porcentuales, esto es, del 48% al 43% y 44% a 39% respectivamente. En cuanto a los incrementos, el más destacable fue el de Chaco que pasó de 50% en 2016 a 54% para el 2017. Junto con San Luis que subió del 35% al 37%. El resto de las jurisdicciones disminuyeron, a excepción de Buenos Aires que se mantuvo constante en 55% de participación.

Por su parte, las provincias que en el año 2017 exhibieron la mayor proporción de erogaciones en personal en relación al gasto total ejecutado son: Chubut y Río Negro, ambas con 62%, seguidas por Tucumán con 59%. En sentido contrario, las provincias con más bajo porcentaje de dicha erogación fueron Santiago del Estero con 33,7%, luego San Luis (36,7%) y cerrando el podio San Juan con 39,2% sobre el total del gasto.

Gasto en Personal / Gasto Total - Año 2017	
Provincia	Participación
Santiago del Estero	33,7%
San Luis	36,7%
San Juan	39,2%
Córdoba	43,4%
Ciudad de Buenos Aires	45,2%
La Rioja	45,4%
Formosa	46,5%
Misiones	46,5%
La Pampa	46,9%
Santa Fe	49,3%
Catamarca	50,2%
Mendoza	50,6%
Jujuy	52,8%
Salta	53,7%
Corrientes	53,9%
Chaco	54,2%
Buenos Aires	54,9%
Entre Ríos	55,0%
Santa Cruz	55,7%
Tierra del Fuego	57,1%
Neuquén	57,6%
Tucumán	59,1%
Chubut	62,0%
Río Negro	62,0%

Teniendo en cuenta los montos totales, cabe señalar que durante el año 2017 el crecimiento del gasto en personal fue de un 26,8% en promedio, cifra levemente mayor a lo que fue la inflación registrada durante ese mismo período (24,8%) y menor al incremento del gasto total del consolidado de jurisdicciones (33% interanual). Se destacan en este contexto, las provincias de San Luis (40,5%), Corrientes (40,3%) y La Rioja (34,1%). En el otro extremo, las jurisdicciones que tuvieron los incrementos más bajos fueron Santa Cruz con 11,5%, Santiago del Estero con 20,3%, Tierra del Fuego con 21,1% y Misiones 21,2%, todas por debajo de la inflación del período respectivo. Otro cálculo que puede realizarse es aquel que toma en cuenta las erogaciones per cápita, es decir, lo que cada jurisdicción destina de sus recursos a gastos en personal en relación a la cantidad de habitantes que tiene la misma. Este nuevo ranking es encabezado por Tierra del Fuego con \$70.813 per cápita seguido de lejos por Neuquén y Santa Cruz con \$50.753 y \$49.610 respectivamente. En el otro extremo tenemos a Santiago del Estero con sólo \$12.854, más arriba Buenos Aires (\$14.777) y Córdoba (\$16.375).

Los datos anteriores no hacen más que demostrar las grandes disparidades que hay entre provincias. Por ejemplo, se puede citar el caso de provincias vecinas como Santiago del Estero y Chaco, con poblaciones relativamente similares pero el gasto en personal per cápita de la provincia chaqueña es el doble aproximadamente que el de la santiagueña.

En efecto, el Gasto en Personal tiene una significativa participación dentro de los presupuestos provinciales. Dicho gasto no baja del 30% del total en ninguna jurisdicción y el promedio de los últimos años fue de un 50%, alternando subas y bajas en torno a este valor pero con una tendencia alcista cuando se analiza el período completo (2007 - 2017).

3. Deuda e Intereses en los Presupuestos Provinciales

Un elemento que refleja la capacidad de pago de los compromisos asumidos es la relación entre el stock de deuda y los ingresos totales de las provincias. Este ratio permite conocer cuán comprometidos están los recursos de las economías del interior para hacer frente a sus obligaciones. El valor para el consolidado provincial es equivalente al 38% para el ejercicio 2016⁷, registrando un avance de 8 puntos porcentuales respecto al ratio de 2015. Vale señalar, además, que el stock de deuda para el conjunto de provincias creció un 70,8% entre 2016 y 2015. Claramente, las provincias también se sumaron al acelerado proceso de endeudamiento que encabezó el Gobierno Nacional y la mayor parte de la nueva deuda se contrajo en dólares mientras que la colocación de letras y bonos en pesos se utilizó frecuentemente en las distintas provincias para financiar gastos corrientes, gastos en diferentes obras de infraestructura y el repago de la deuda ya contraída.

7. Cabe destacar que la información de stock de deuda por provincia está disponible, a la fecha de elaborar este informe hasta el primer trimestre de 2017. A los efectos de realizar un análisis anual, se toma el período cerrado al 31/12/2016.

Sin perjuicio de ello, como en todas las variables que se analizan a lo largo del IDP, se advierte que las brechas entre las provincias son sustanciales cuando se coteja la relación entre deuda e ingresos. El peor resultado se visualiza en la provincia de Chubut, en la cual el stock de deuda equivale al 90,5% de sus ingresos (en el ejercicio anterior este ratio era del 41%). Le siguen Buenos Aires, Jujuy y Mendoza con valores de 61,7%, 54,9% y 52,0% en forma respectiva. San Luis, que no tiene deuda, es la de mejor desempeño mientras que La Pampa y Santiago del Estero con porcentajes equivalentes a 3,5% y 6,1% son las que exhiben porcentajes más bajos.

Stock de Deuda e Ingresos Provinciales Totales Año 2016	
Provincia	Stock de Deuda / Ingresos Totales
Chubut	90,5%
Buenos Aires	61,7%
Jujuy	54,9%
Mendoza	52,0%
Neuquén	46,2%
Santa Cruz	41,6%
Entre Ríos	38,3%
Ciudad de Buenos Aires	37,1%
Salta	33,6%
Chaco	32,6%
Río Negro	31,2%
Córdoba	29,9%
San Juan	21,6%
Formosa	21,4%
Tierra del Fuego	19,1%
Misiones	17,4%
La Rioja	13,1%
Tucumán	13,0%
Catamarca	12,4%
Corrientes	12,2%
Santa Fe	7,5%
Santiago del Estero	6,1%
La Pampa	3,5%
San Luis	0,0%
Total	38,0%

Otro indicador que denota la alta disparidad entre provincias es el análisis de deuda per cápita. Para el año 2016, Chubut es la provincia con mayor deuda por habitante con \$35.573, seguida por Neuquén con \$28.634 y luego por Santa Cruz con \$26.902. En el otro extremo, se hallan las siguientes provincias: San Luis (sin deuda), La Pampa (\$1.911) y Santiago del Estero (\$2.016).

En este marco, cabe señalar que la deuda del consolidado provincial con el gobierno nacional representa el 27% del total de stock de deuda. La cifra más elevada se advierten en Jujuy, donde el 98,5% de su deuda es con el gobierno nacional seguida por Tierra del Fuego con el 89,8% y luego por Formosa con el 87%, en tanto, es nula para San Luis y Santa Fe. Una vez más, las heterogeneidades provinciales son llamativas. Por otra parte, la provincia de Buenos Aires concentra casi el 37% del total de deuda que tienen las provincias con Nación, seguida muy de lejos por Jujuy con el 10%.

Por otro lado, la partida rentas de la propiedad (que refiere a intereses) evidencia el monto que las provincias destinan al pago de intereses de deuda. Es un monto poco significativo dentro del total de gastos de las jurisdicciones, esto es, apenas representa un 2,1% (en el ejercicio 2015 fue del 1,7%) para el consolidado de las 24 economías, pero con diferencias entre distritos más que significativas. La provincia donde se advierte el mayor peso de los intereses es Neuquén, con un valor del 4,7%, seguida por Mendoza (4,5%), Chubut (3,4%) y Buenos Aires (3,2%). En Ciudad de Buenos, Entre Ríos y Córdoba este ratio se ubica en torno al 2,5% mientras que los valores más bajos se hallan en San Luis, Corrientes, Misiones y La Pampa.

Rentas de la Propiedad / Gastos Totales - Año 2016	
Provincia	Rentas de la Propiedad / Gastos Totales
Neuquén	4,7%
Mendoza	4,5%
Chubut	3,4%
Buenos Aires	3,2%
Córdoba	2,7%
Entre Ríos	2,6%
Ciudad de Buenos Aires	2,5%
Salta	2,3%
Jujuy	1,7%
Río Negro	1,6%
La Rioja	0,9%
Santa Cruz	0,6%
Chaco	0,4%
Catamarca	0,4%
Tierra del Fuego	0,4%
San Juan	0,3%
Santa Fe	0,3%
Santiago del Estero	0,2%
Tucumán	0,1%
Formosa	0,1%
Misiones	0,1%
Corrientes	0,03%
La Pampa	0,03%
San Luis	0,0%
Total	2,1%

Para finalizar, debe tenerse en cuenta que las Rentas de la Propiedad registraron una suba del 71% en relación al ejercicio 2016. Este comportamiento es explicado en buena medida por la variación del tipo de cambio que impacta en los intereses de las deudas denominadas en moneda extranjera. Es para destacar también que, durante 2016, las provincias han realizado importantes emisiones de títulos en el mercado internacional. Si bien la amortización de dichos títulos impacta en años posteriores, las cuotas de interés tienen incidencia en el 2016. Cabe mencionar que en el período bajo análisis las provincias que mantienen deuda con el Estado Nacional en el marco del Programa Federal de Desendeudamiento no han tenido que realizar pagos por ese concepto, debido a la extensión del periodo de gracia para los servicios de capital e interés.

SÍNTESIS



El Índice de Desempeño Provincial (IDP) 2018 alcanza en esta edición uno de los cinco puntajes promedio de provincias más bajos de la serie que se inicia en 2005. No obstante, se advierte una leve mejora en relación a la edición pasada al pasar el valor medio de 5,18 a 5,22 puntos. Por su parte, los resultados del IDP muestran, una vez más, que las provincias líderes y las de más baja calificación en el ranking básicamente son las mismas desde la primera versión de este índice. Específicamente, por décimo cuarto año consecutivo, Ciudad de Buenos Aires y San Luis lideran el ranking mientras que Formosa y Chaco se adjudican las últimas posiciones. Esto demuestra que las heterogeneidades provinciales adquieren un carácter estructural.

Con respecto al análisis por variables que conforman el IDP, el ratio Gasto Corriente / PBG, que mide el tamaño del sector público (variable A1), alcanza un promedio de 22,2%, cifra levemente inferior a la del IDP 2017 pero con un ascenso del 27% desde que se efectúa el IDP y registrando una tendencia alcista a lo largo del período. En este marco, es necesario remarcar las sustanciales diferencias entre provincias, por ejemplo, en CABA las erogaciones de carácter corriente representan el 7,8% de su PBG en tanto que en Formosa equivalen al 41,2%, esto es, cinco veces más.

La variable que mensura la relación entre recaudación propia e ingresos corrientes (B1), muestra un valor promedio equivalente al 24%, inferior al del ejercicio anterior y demostrando una vez más la alta dependencia de las economías del interior sobre los recursos enviados por el gobierno nacional. Solo basta ver que en promedio los ingresos propios representan una cuarta parte del total de recursos corrientes. Además, debe tenerse en cuenta la gran discrepancia que hay entre jurisdicciones. Así, en algunas, la recaudación propia no llega al 10% de sus recursos, como en Formosa, y en otras, supera el 30% como en Mendoza o Santa Fe.

Sobre la variable que vincula el stock de deuda con el producto, se advierte una suba respecto a la edición pasada pero aún en valores muy bajos respecto a la primera edición de este índice. Precisamente, el valor promedio alcanzado para el conjunto de provincias es del 6,4%, exponiendo el mayor cociente Jujuy con el 16,5% y el más bajo San Luis. El alza registrada en relación a la edición del IDP 2017 obedece a la emisión de deuda que empezaron a realizar las provincias desde el año 2016, una vez que Argentina volvió a insertarse en los mercados internacionales. Por cierto, entre 2015 y 2016, el stock de deuda para el conjunto provincial subió un 70,8%.

La presión fiscal, medida a través del cociente Recaudación Tributaria / PBG -variable B3-también avanzó en el interior a lo largo de la serie del IDP y en esta edición el ratio promedio provincial es del 4,7%, apenas por debajo del guarismo del año pasado. Además, se advierte un incremento del 41% en este indicador desde la primera edición del IDP al analizar la media provincial. En esta variable también se vislumbran significativas asimetrías. La provincia de mayor presión impositiva es Tucumán con un valor para esta variable equivalente al 7,9%, a la vez, es una de las jurisdicciones que más incrementó este indicador junto con Misiones desde el IDP 2005. En el otro extremo, Catamarca es la de menor carga fiscal con un guarismo del 1,5%.

El resultado fiscal, contemplado en la variable B4 de este índice, muestra un rojo para el consolidado provincial de \$74.642 millones para el ejercicio 2016, esto es, un 32% superior al del año precedente. Así, el resultado financiero en términos del PBI promedio para las 24 jurisdicciones es del -1,1% con provincias que registraron un déficit equivalente a 8 puntos de su producto. Debe recordarse que los datos analizados corresponden al cierre del período fiscal 2016, dado que, de acuerdo a números fiscales preliminares de 2017, las provincias habrían concluido con un rojo casi similar al del año 2016, mostrando así una mejora fiscal para el consolidado provincial.

La variable que mide la relación entre los empleados públicos y la población ocupada –variable C1- muestra el valor promedio provincial de más bajo desempeño desde que se confecciona el IDP. Por cierto, la proporción de agentes estatales provinciales sobre el total de la población ocupada es del 17,6% cuando dicho ratio era del 14% en la primera edición del índice. La cantidad de trabajadores estatales de este nivel de gobierno supera los 2,2 millones de personas, habiéndose incrementado un 63% entre 2003 y 2016. Nuevamente, las diferencias entre las economías son por demás llamativas. En Tierra del Fuego la cantidad de empleados públicos subió un 119% en el período mencionado mientras que en Formosa la variación fue del 14%. Por último, la variable C2 que vincula el ingreso medio del sector público provincial con el ingreso por individuo, registra una exigua mejora en relación a la edición pasada, al bajar el ratio promedio provincial del 16,6% al 16,3%.

Sobre las variables complementarias al IDP, al igual que en las ediciones anteriores, se incluye el análisis de partidas presupuestarias con el fin de analizar en qué gastan los gobiernos del interior. Para ello se estudió y comparó la participación de tres rubros en el total de egresos provinciales, a saber: inversión real directa, personal y deuda e intereses dentro del presupuesto. Los resultados reflejan dos cuestiones centrales, por un lado, una predominancia de los gastos en personal en los presupuestos públicos sobre otras partidas y, por otro, las significativas disparidades entre jurisdicciones, tal como se puede apreciar en todos los indicadores que conforman el IDP.

Para el ejercicio 2016, el rubro erogaciones en personal representó el 51% del total de gastos del consolidado provincial. Por su parte, la inversión real directa representa en promedio el 11,8% de los egresos provinciales. Las desigualdades entre

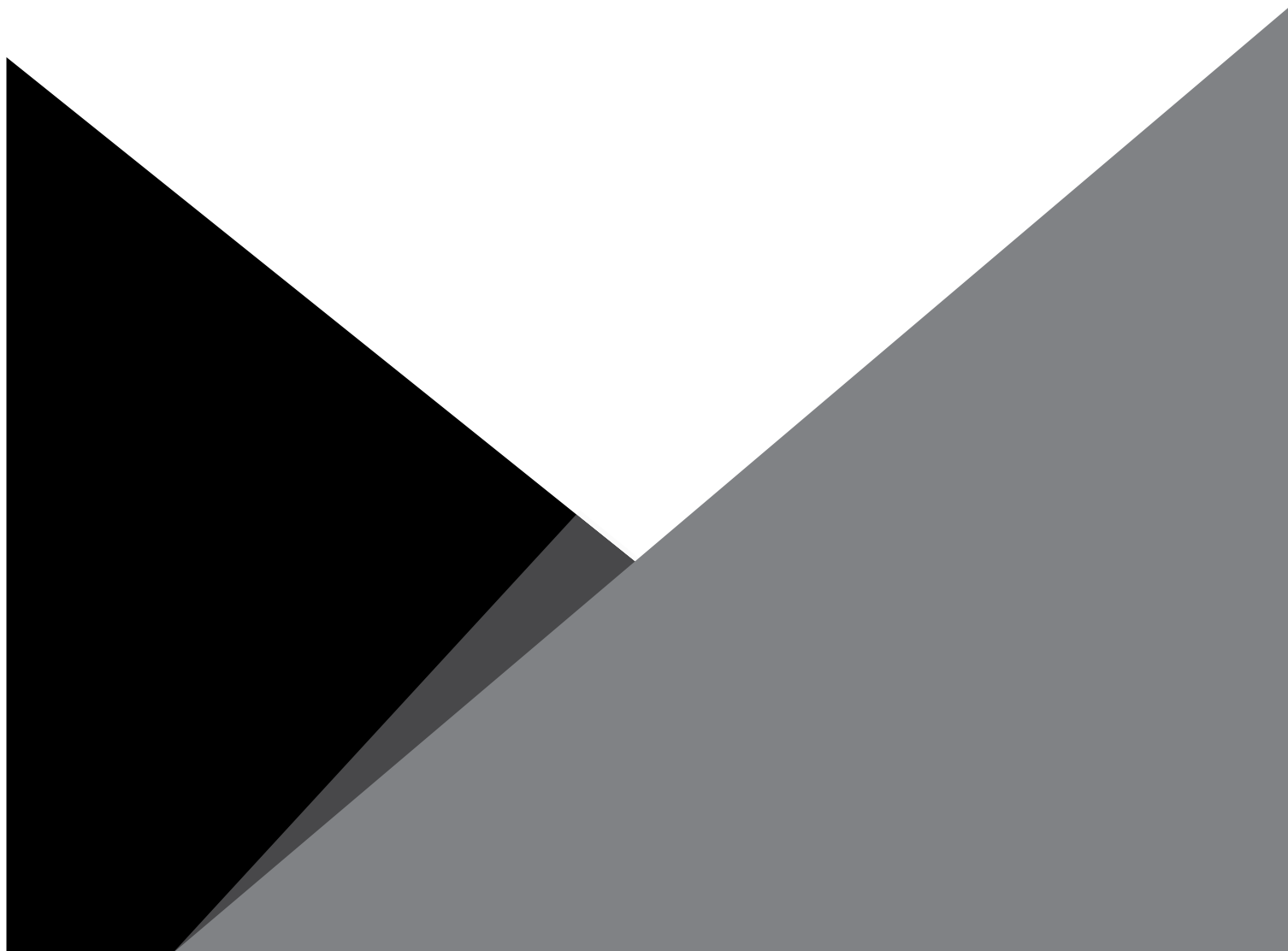
provincias son acá también por demás elocuentes. Por ejemplo, San Luis destina el 28% de su presupuesto a obra pública mientras que Santa Cruz apenas el 1,6%. En materia de gastos en personal sucede algo parecido. Por ejemplo, en Río Negro y Chubut, los gastos en concepto de personal se ubican en el 62% del total de egresos en tanto que en provincias como San Luis y Santiago del Estero rondan el 35%. Por su parte, el stock de deuda sobre los ingresos totales provinciales se ubica en el 38% para el conjunto de provincias, mostrando un incremento de 8 puntos porcentuales respecto a la edición pasada.

A través de indicadores fiscales, este índice tiene como propósito contribuir al diagnóstico de la situación de las finanzas provinciales y la posterior formulación de políticas públicas orientadas a un Estado más ordenado y eficiente. A partir de esto, será posible generar un clima amigable a la inversión, fuente de empleo, productividad y crecimiento. En este marco, afortunadamente, la necesidad de efectuar una reforma integral del sector público en sus tres niveles de gobierno, como lo viene marcando el IDP desde hace 14 años, es un tema que de a poco se va instalando en la agenda de los actores económicos.



APÉNDICE A

METODOLOGÍA



La metodología corresponde a la utilizada por The Fraser Institute para elaborar el Índice de Libertad Económica para Estados Unidos y Canadá en la cual cada puntaje se obtiene aplicando la siguiente fórmula:

$$(V_{\max} - V_i)/(V_{\max} - V_{\min}) * 10$$

donde:

V_{max}: es el valor máximo encontrado para la variable en estudio.

V_i: es el valor que corresponde a la provincia para el cual se está calculando el puntaje.

V_{min}: es el valor mínimo encontrado para la variable en estudio.

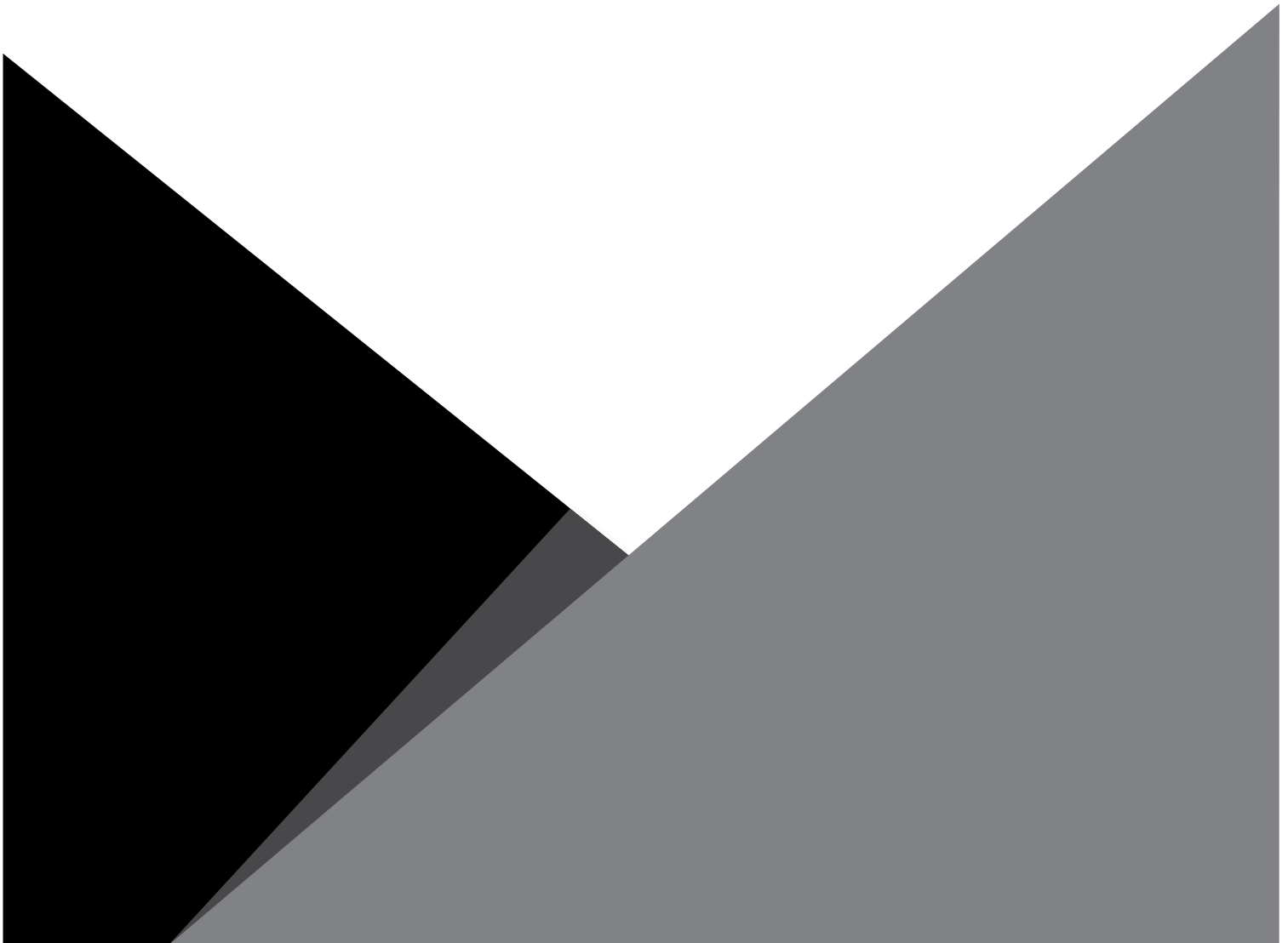
Esta fórmula se aplica cuando a mayor valor de una variable para una provincia, peor es su desempeño y la fórmula inversa cuando un mayor valor de la variable implica un mejor desempeño.

Para obtener el puntaje de cada área para cada provincia se aplicó un promedio con igual ponderación entre las variables que componen dicha área. Finalmente, para obtener el puntaje final para cada jurisdicción, se aplica también un promedio simple sobre el puntaje de cada área.



APÉNDICE B

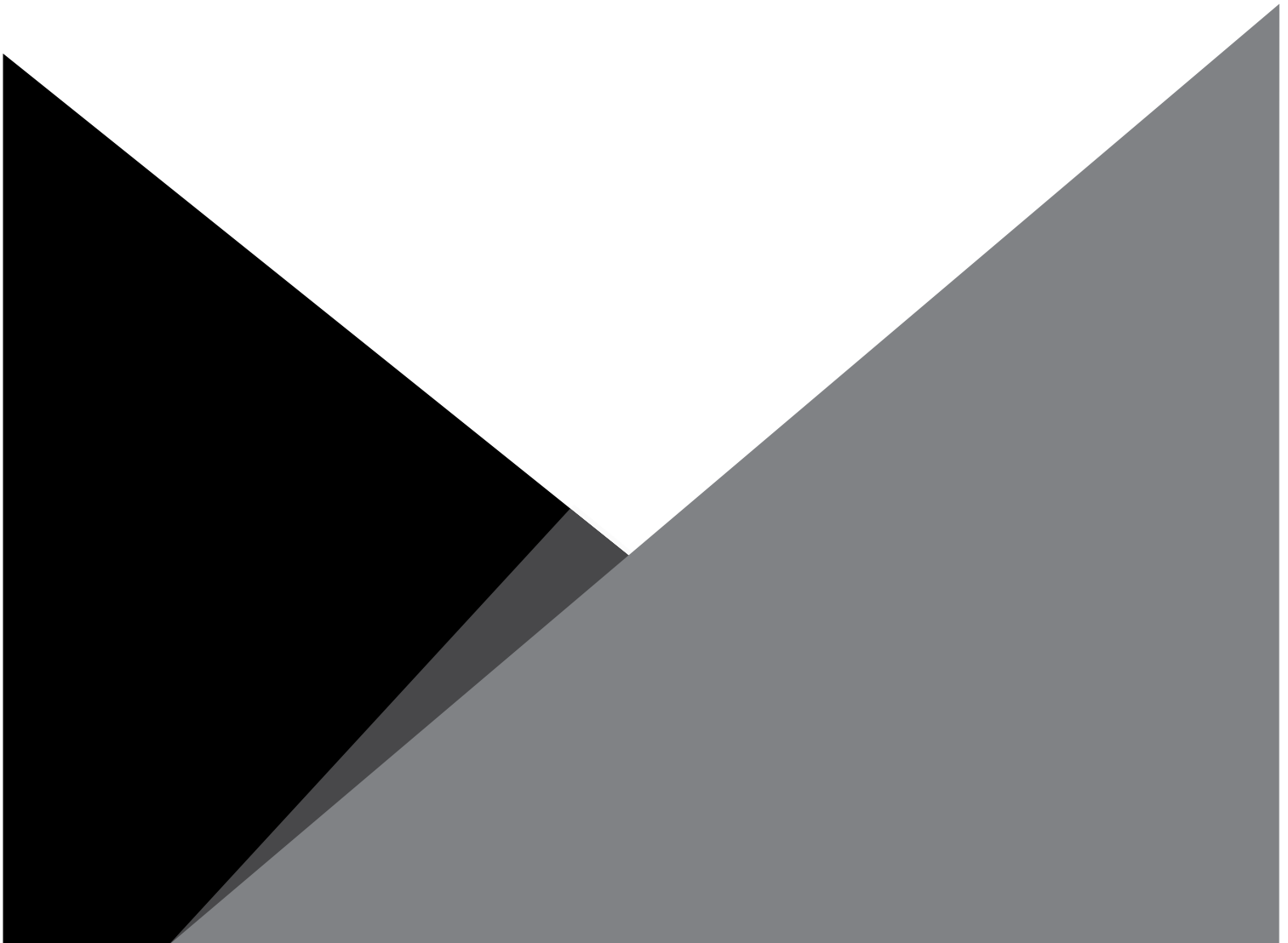
PUNTAJES POR ÁREAS Y VARIABLES



Puntaje Final IPD por Area y por Variable											
Provincias	Índice	Area A	Area B	Area C	A1	B1	B2	B3	B4	C1	C2
Buenos Aires	7,08	8,53	5,03	7,67	8,53	6,50	5,26	2,79	5,56	9,22	6,13
Catamarca	6,50	8,24	6,42	4,83	8,24	0,47	8,81	10,00	6,41	0,00	9,67
Chaco	2,17	1,64	2,10	2,75	1,64	1,17	2,54	4,69	0,00	3,01	2,49
Chubut	6,18	8,22	4,16	6,16	8,22	2,76	2,64	7,29	3,93	4,51	7,82
Ciudad de Buenos Aires	8,43	10,00	6,61	8,68	10,00	10,00	8,07	2,65	5,74	7,37	10,00
Córdoba	7,09	8,14	5,58	7,54	8,14	3,56	6,94	4,61	7,21	10,00	5,08
Corrientes	5,08	4,67	5,52	5,05	4,67	1,10	7,74	6,06	7,17	7,04	3,06
Entre Ríos	4,03	4,18	3,21	4,70	4,18	2,91	3,69	2,02	4,21	6,39	3,02
Formosa	1,72	0,00	4,22	0,93	0,00	0,00	2,90	7,23	6,76	1,86	0,00
Jujuy	2,93	2,81	2,29	3,70	2,81	0,76	0,00	7,14	1,24	2,73	4,66
La Pampa	5,36	5,49	5,78	4,79	5,49	1,68	9,42	5,14	6,91	2,62	6,96
La Rioja	2,81	0,74	5,13	2,57	0,74	0,38	6,46	6,80	6,88	0,04	5,09
Mendoza	6,54	7,63	4,72	7,28	7,63	4,13	4,95	4,14	5,65	8,43	6,14
Misiones	3,71	3,46	3,29	4,39	3,46	2,97	6,64	0,36	3,18	7,72	1,05
Neuquén	5,64	7,54	4,81	4,58	7,54	3,46	5,33	4,96	5,50	0,28	8,89
Río Negro	4,70	5,58	4,27	4,25	5,58	2,83	5,94	4,20	4,11	2,65	5,86
Salta	5,47	6,09	4,76	5,56	6,09	1,95	5,59	6,28	5,21	7,24	3,89
San Juan	4,72	4,46	5,20	4,50	4,46	0,88	4,70	5,21	10,00	6,78	2,22
San Luis	7,61	8,91	6,41	7,52	8,91	2,05	10,00	5,86	7,73	7,39	7,66
Santa Cruz	5,21	6,40	4,60	4,63	6,40	2,38	5,89	6,70	3,43	0,47	8,79
Santa Fe	7,28	8,24	6,08	7,52	8,24	3,93	9,30	4,69	6,41	9,54	5,49
Santiago del Estero	6,03	5,93	6,51	5,64	5,93	0,53	8,68	7,33	9,49	5,29	6,00
Tierra del Fuego	4,98	5,90	4,89	4,13	5,90	2,89	7,46	4,10	5,12	0,13	8,13
Tucumán	3,94	3,72	4,07	4,02	3,72	3,10	7,57	0,00	5,60	7,40	0,64

APÉNDICE C

FUENTES DE INFORMACIÓN



- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)
- Ministerio de Economía de la Nación (MECON)
- Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda
- Institutos de Estadísticas Provinciales
- Ministerios de Economía Provinciales
- Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP)
- Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP)
- Consultora Robinson & Asociados
- Consultora Muñoz & Asociados



