

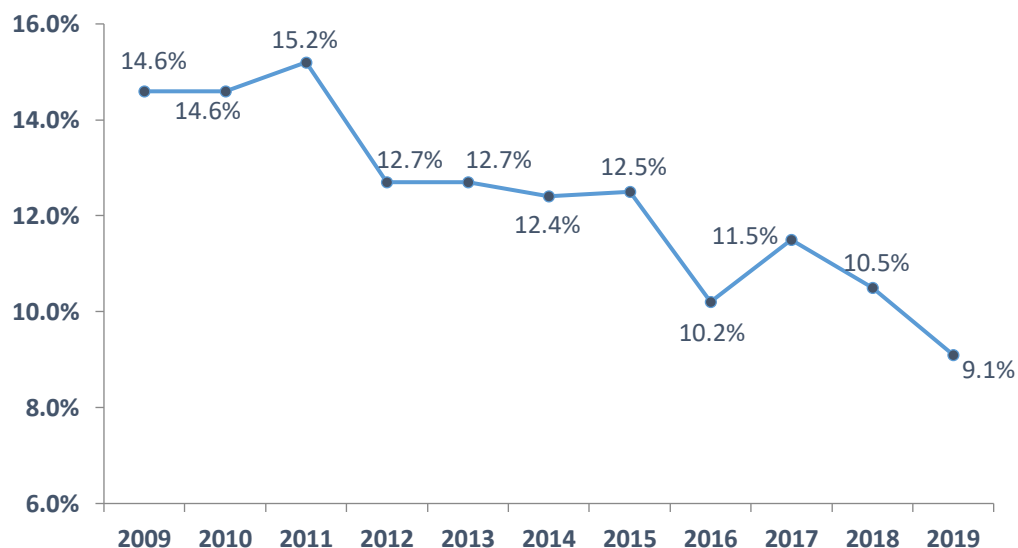
¿Cuánto destinan las provincias a obra pública?

Según datos de las ejecuciones presupuestarias provinciales, en promedio, las mismas destinaron tan solo el 9,1% de su presupuesto a inversión real directa en el ejercicio 2019. Hay grandes disparidades. En Santiago del Estero, esta partida representó el 25,2% del total de sus erogaciones mientras que en Tucumán alcanzó tan solo el 2,3%.

La obra pública es de vital importancia para el desarrollo económico y social de una determinada región. Sin embargo, en nuestro país la falta de inversión en infraestructura y la baja calidad de la existente se han convertido en una verdadera limitante para el crecimiento. En este contexto, es relevante analizar cuánto destinan las provincias a obra pública dentro de sus presupuestos. Para ello, se tomó la partida Inversión Real Directa (IRD) de las ejecuciones presupuestarias provinciales que incluye nuevas obras de infraestructura y la compra de bienes de capital destinado a aumentar o reponer el patrimonio de bienes de capital del Estado.

La participación promedio de la inversión real directa dentro del total de gastos para el conglomerado provincial en 2019 fue del 9,1%. Para el período 2009 – 2019 el mínimo valor se registró justamente en el año 2019, en tanto el máximo se obtuvo en el 2011, con una representación de la obra pública dentro del presupuesto del 15,2%. A pesar de los altibajos que se vieron durante la última década, se ve una clara tendencia hacia la baja siendo la disminución del período – siempre considerando el promedio como referencia- de 5,5 puntos porcentuales.

**IRD / Gasto Total
Promedio Provincial
2009 - 2019**



Fuente: Fundación Libertad en base a información del Ministerio de Economía de la Nación.

Como se puede observar en el gráfico anterior, la participación promedio de las provincias en Inversión Real Directa decreció 1,4 puntos porcentual entre 2018 y 2019 (de 10,5% a 9,1%). Las provincias que mayores disminuciones registraron en su participación fueron San Juan (del 21% al 14,2%), seguida por Córdoba con una caída de 6 puntos porcentuales (de 15,5% a 9,5%) y Catamarca con una reducción de 4 puntos (9,9% a 5,9%). En cuanto a las subas, se destaca Tierra del Fuego, que pasó de un 7% en 2018 a 8,5% para el 2019. Cabe destacar que veinte jurisdicciones disminuyeron su participación durante el período 2018-2019 mientras que tres presentaron aumentos. Tan solo una, Santa Cruz, permaneció sin variaciones.

Por su parte, las jurisdicciones que en el año 2019 presentaron la mayor proporción de IRD en relación a su gasto total ejecutado son: Santiago del Estero (25,2%), CABA (16,9%) y Misiones (16,4%). En sentido contrario, las provincias con más bajo porcentaje de inversión fueron Tucumán (2,3%), Buenos Aires (2,8%), Santa Cruz y Chubut con 2,9% y 3,3% respectivamente. Las brechas entre provincias son significativas. Solo basta ver que la proporción erogada por Santiago del Estero es 11 veces más elevada que la de Tucumán.

Inversión Real Directa / Gasto Total 2019

Jurisdicción	Gasto en IRD (Millones de \$)	Participación
Santiago del Estero	16.465	25,2%
CABA	63.153	16,9%
Misiones	13.929	16,4%
Formosa	9.141	14,3%
San Luis	7.195	14,2%
San Juan	10.580	14,2%
Santa Fe	25.372	10,5%
Córdoba	23.920	9,5%
Mendoza	12.891	9,3%
Corrientes	6.803	9,2%
La Pampa	4.348	9,2%
Tierra del Fuego	3.123	8,5%
Río Negro	6.152	8,3%
Salta	6.366	7,1%
Chaco	6.189	6,4%
Neuquén	7.335	6,0%
Catamarca	2.941	5,9%
Entre Ríos	6.235	5,5%
Jujuy	3.211	5,2%
La Rioja	1.900	4,6%
Chubut	2.439	3,3%
Santa Cruz	1.619	2,9%
Buenos Aires	23.930	2,8%
Tucumán	2.702	2,3%
Promedio	11.164	9,1%

Fuente: Fundación Libertad en base a información del Ministerio de Economía de la Nación.

Por otra parte, teniendo en cuenta los montos totales, es importante mencionar que durante el año 2019 el crecimiento de la IRD fue de un 25,5% en promedio, cifra considerablemente menor a lo que fue la inflación registrada durante ese mismo período (53,8%) y a lo que subió el gasto total del consolidado de jurisdicciones (44,6%). Se destacan en este contexto, las variaciones negativas de las provincias de Córdoba (-24,4%), Jujuy (-13,6%), Catamarca (-10,2%), Tucumán (-8,5%) y San Juan (-1,2%) que presentaron las mayores caídas de IRD entre los años 2018 y 2019. En el otro extremo, las jurisdicciones que arrojaron los incrementos más altos fueron Tierra del Fuego (74,1%), Río Negro (70,4%) y Misiones (60,2%). Estas últimas fueron las únicas provincias que crecieron por encima de la inflación, por ende el resto cayó en términos reales. Por su parte, la provincia de Santa Fe evidenció un crecimiento de 24,4%, ubicándose apenas por debajo del crecimiento promedio para dicho período.

Otro cálculo que puede realizarse es aquel que toma en cuenta las erogaciones per cápita, es decir, lo que cada jurisdicción destina de sus recursos a infraestructura en relación a la cantidad de habitantes que tiene la misma. El promedio provincial es de \$8.875 para el ejercicio 2019, siendo la Ciudad Autónoma de Buenos Aires la que se ubica en primer lugar con una IRD pública de \$20.584 mientras que en el otro extremo se encuentra la provincia de Buenos Aires con una IRD de \$1.392 por habitante. Asimismo, se distinguen en esta variable Tierra del Fuego, Santiago del Estero y Formosa; las cuales destinaron montos por \$18.936, \$17.182 y \$15.359 por habitante respectivamente. En tanto que Santa Fe presenta un ratio de \$7.288 pesos, menor al promedio.

Los datos anteriores no hacen más que demostrar las grandes disparidades que hay entre provincias, incluso entre aquellas de similares características. Por ejemplo, se puede citar el caso de Misiones en el que la IRD ejecutada en 2019 fue de \$11.295 por habitante, 2,5 veces mayor que la de Entre Ríos (\$4.583 per cápita) o el caso de Neuquén (\$11.341), donde la IRD per cápita fue 2,8 veces superior a la de Chubut (\$ 4.075).

En efecto, la IRD tiene una exigua participación dentro de los presupuestos provinciales. Esto contrasta muy bien cuando se advierte que, en promedio, los distritos del interior destinan casi el 50% de su presupuesto a gastos en personal. Por otra parte, como se ilustró, hay una notable heterogeneidad entre las economías subnacionales en cuanto a la prioridad que le asignan a la inversión en obra pública.